

На правах рукописи

ЩУКИН АЛЕКСЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ

**ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ
И МОДИФИКАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ЦИКЛА В
СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль - 2006

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории Вологодского государственного технического университета.

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Кошко Ольга Васильевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Сапир Елена Владимировна
кандидат экономических наук, доцент
Кваша Владимир Александрович

Ведущая организация - Вологодская государственная
молочнохозяйственная академия
им. Н.В. Верещагина

Защита состоится «___» декабря 2006г. в ___ часов на заседании диссертационного совета К 212.002.03 при Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, 3, экономический факультет, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по адресу: 150003, г. Ярославль, Полушкина роща, 1.

Автореферат разослан «___» _____ 2006г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Маматова Л.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время Россия переживает сложные процессы социально-экономической трансформации. Перед Правительством РФ стоит непростая задача вывода экономики на траекторию устойчивого развития. Ее решение предполагает преодоление последствий кризисных явлений, которые выражались в масштабном спаде производства, инфляции, неплатежах, безработице, снижении жизненного уровня большей части населения.

Рядом научных направлений обосновано, что в основе экономических кризисов и последующих подъемов, в конечном счете, лежат промышленные циклы. Это положение вполне применимо и к российской экономике.

Поэтому для успешного решения задач возрождения экономики, представляется целесообразным теоретическое осмысление следующих вопросов: как протекает промышленный цикл в нашей стране, каким образом он проявился в кризисных явлениях, создаются ли материальные предпосылки перехода к устойчивому росту экономики, что необходимо для ускорения их формирования.

Решение перечисленных вопросов определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Изучение проблемы циклов в экономике имеет давнюю историю. В свое время определенный вклад в ее исследование внесли ряд известных экономистов.¹ Результатом их работ стало наличие множества различных подходов к пониманию сущности и причин экономических циклов. Причем все многообразие чередований спадов и подъемов в экономике достаточно сложно полностью объяснить только с помощью какой-либо одной концепции.

Преимущества той или иной концепции, очевидные при изучении одних аспектов циклического развития, теряются при анализе других его особенностей. Это связано, с тем, что имеющиеся концепции циклов концентрируют внимание, как правило, на различных сторонах экономических процессов, более того, на разных по своей природе циклических колебаниях, а в реальности эти стороны и колебания присутствуют одновременно, наслаиваются друг на друга.

Теория, которая синтезировала бы различные подходы и концепции и дала бы универсальные приемы их совместного использования, пока не созда-

¹ Ж.Б. Сей, Д. Рикардо, В. Бэджгот, К. Жюглар, К. Маркс, Ф. Энгельс, К. Каутский, М. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, Й. Шумпетер, А. Шпитгоф, Дж. М. Кейнс, Дж. Хикс, Э. Хансен, М. Фридмен, С. Кузнец, Дж. Китчин, Г. Менш, А. Клейнкнехт, С.Ю. Глазьев, В. Фальцман, С. Лазуренко, Дж. Доси, Ф. Кюдланд, Е. Прескотт и др.

на. Очевидно, что создание такой теории предполагает, прежде всего, выбор базовой концепции, дающей наиболее фундаментальные знания о природе промышленных циклов, а затем – органичное дополнение ее научными достижениями других концепций.

На наш взгляд, имеются достаточные основания для того, чтобы в качестве базовой концепции промышленных циклов использовать концепцию, развивавшуюся в отечественной литературе на основе трудовой теории стоимости.² Преимущество данной концепции перед разработками зарубежных ученых состоит и в том, что в ней более полно исследованы особенности проявлений цикличности развития в отечественной экономике.

Однако и между сторонниками данного направления нет однозначности в трактовке проблем общественного воспроизводства и реформирования российского хозяйства, по этим проблемам ведутся острые дискуссии. В них принимают участие Л.И. Абалкин, Д.С. Львов, В.А. Мау, В.Г. Гребенников, С.Ю. Глазьев, В.В. Радаев и др., между позициями которых имеются существенные различия.

Целый ряд теоретических и практических вопросов еще не нашел достаточного отражения в экономической литературе и требует дальнейшего изучения. В частности, недостаточно исследована взаимосвязь между характером протекания промышленного цикла в России и особенностями воспроизводства материально-технической базы отечественных предприятий. В этой связи необходим более детальный анализ причин и факторов циклических процессов в российской экономике. Недостаточно изучены и материальные предпосылки, требующиеся для перехода к фазе устойчивого подъема национального производства.

Целью диссертационного исследования является выявление причин, факторов и особенностей циклического развития российской экономики за период с конца 1920-х до начала 2000-х гг. и на этой основе – выяснение предпосылок ее перехода к устойчивому росту и определение мер государственной политики, необходимых для реализации этих предпосылок.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **основные задачи**:

- провести сравнительный анализ имеющихся концепций экономических циклов и кризисов;

² Концепция разрабатывалась в трудах Ф.Г. Пископеля, И.И. Кузьмина, С.А. Далина, А.И. Каца, В.В. Любимовой, Л.А. Мендельсона, В.Н. Шенаева, В. Федорова, В.М. Кудрова, С.В. Мартыновского, С.И. Иванова, М. Драгилева, Ю. Покатаева, А.А. Гречихина, Е.С. Варги, Ю.В. Шишкова, О.С. Богданова, А.В. Аникина, Р.М. Энтова, С.М. Меньшикова, А.И. Бельчука, Г.М. Куманина, В.В. Попова, И.С. Королева, Д. Львова и др.

- изучить особенности процесса обновления основного капитала в экономике ведущих промышленно развитых стран;
- изучить особенности воспроизводства материально-технической базы российской экономики и протекания промышленных циклов на различных этапах ее развития за период с конца 1920-х до начала 2000-х гг.;
- выяснить их влияние на основные стороны социально-экономического развития страны в целом;
- исследовать причины, факторы и основные проявления экономического кризиса в России 1990-х гг.;
- выявить материальные предпосылки перехода российской экономики к промышленному циклу с более выраженной фазой роста;
- сформулировать и обосновать меры государственной политики, необходимые для создания и реализации материальных предпосылок расширенного общественного воспроизводства.

Объектом исследования являются циклические процессы в экономике.

Предметом исследования являются экономические взаимосвязи между воспроизводством основных производственных фондов и циклическостью в современной рыночной экономике.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, материалы научных конференций и семинаров. В работе использовались законодательные и нормативные акты РФ и зарубежных стран; документы ООН, Всемирного банка, МВФ и других международных организаций.

Основным методом исследования является диалектико-материалистический метод. В исследовании применялись и общенаучные методы: абстракции, анализа и синтеза, системного и структурно-уровневого анализа, индукции и дедукции, экономико-математические методы, синергетический метод.

Научная новизна результатов исследования определяется следующими **основными положениями и выводами, полученными лично автором и выносимыми на защиту:**

1. Произведен сравнительный анализ различных теоретико-методологических подходов к раскрытию содержания, причин и тенденций циклическости развития экономики. Установлены специфические особенности процесса обновления основного капитала в экономике ведущих промышленно развитых стран в 1990-х – начале 2000-х гг. Доказано, что обновление основного капитала в современных условиях продолжает оставаться материальной основой циклических спадов и подъемов.

2. Выявлена специфика взаимосвязи темпов развития экономики СССР на разных ее исторических этапах с особенностями процесса воспроизводства основных производственных фондов. Показано, что эта специфика реализовалась в особенностях экономического кризиса в России в 1990-х гг. (длительность, социальная чувствительность и т.д.)

3. Обоснована необходимость повышения роли государства в регулировании воспроизводства основных фондов, что создаст условия для перехода к промышленному циклу с более выраженной фазой роста.

4. Теоретически смоделирован возможный вариант государственной политики поддержки обновления производственных фондов, направленный на ускорение технического перевооружения производства, включающий определение источников инвестиций, направлений и способов их использования.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Результаты диссертационной работы могут быть использованы:

- в исследовании проблем цикличности развития российской экономики; особенностей нынешней фазы промышленного цикла и предпосылок перехода к фазе экономического подъема;

- органами государственной власти при разработке программ модернизации экономики;

- отдельными предприятиями народного хозяйства при составлении стратегических и инновационных планов развития;

- в преподавании курсов экономической теории, макроэкономики и истории экономики, в темах: «Кругооборот и структура производственных фондов», «Экономические циклы и кризисы», «Промышленные циклы в России в 1920-2000-х гг.».

Апробация результатов исследования

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на региональной научно-практической конференции (Вологда, ВоГТУ, ВНКЦ ЦЭМИ РАН, декабрь 2004 г.); на двух всероссийских научно-практических конференциях (Тамбов, ТГУ, март 2005 г.; Пенза, ПГСХА, февраль 2005 г.); на трех международных научно-практических конференциях (Днепропетровск, ноябрь 2004 г.; Киров, ВятГУ, декабрь 2004 г.; Ухта, УГТУ, март 2005 г.); на страницах межвузовского сборника научных трудов (Тольятти, ТГАС, март 2005 г.); в научном журнале «Исследовано в России» (МФТИ, июль 2005 г.); в трех журналах, входящих в список научных изданий, утвержденных для опубликования основных научных результатов диссертаций (Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, №11-2005; Российский экономический интернет журнал, август 2006 г.; Вестник Костромского государственного

университета им. Н.А. Некрасова, Серия исторические науки «Волжский рубеж», №2 (17)-2006 г.); содержатся в одиннадцати опубликованных работах общим объемом 3,11 п.л. (в том числе лично автора – 2,92 п.л.). Материалы диссертации используются в Вологодском государственном техническом университете в учебном процессе по дисциплине «Экономическая теория» (темы «Кругооборот и структура производственных фондов», «Экономические циклы и кризисы»), также отдельные положения диссертации внедрены при составлении плана стратегического развития ЗАО «Вологодский лесохимический завод» на 2007 г.

Содержание работы

Введение

Глава 1. Обновление материально-технической базы производства как основа промышленного цикла.

1.1. Экономические циклы и кризисы: сущность и современные подходы к анализу.

1.2. Особенности экономического цикла в промышленно развитых странах: роль воспроизводства активной части основного капитала.

Глава 2. Эволюция промышленного цикла и ее взаимосвязь с воспроизводством основных фондов в меняющихся условиях хозяйствования в России.

2.1. Массовое обновление технической базы производства – главный фактор высоких стартовых темпов роста советской экономики.

2.2. Замедление технического перевооружения производства и снижение темпов экономического развития в СССР.

2.3. Изменение характера экономического кризиса под влиянием постсоветских рыночных реформ.

Глава 3. Теоретические основы концепции модернизации российских предприятий как решающего условия перехода к фазе роста.

Заключение

Библиографический список

Работа содержит 150 страниц основного текста, 4 рисунка, 41 таблицу. Библиографический список насчитывает 203 наименования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Произведен сравнительный анализ различных теоретико-методологических подходов к раскрытию содержания, причин и тенденций

циклическости развития экономики. Установлены специфические особенности процесса обновления основного капитала в экономике ведущих промышленно развитых стран в 1990-х – начале 2000-х гг. Доказано, что обновление основного капитала в современных условиях продолжает оставаться материальной основой циклических спадов и подъемов.

Впервые концепция, в которой обновление материально-технической базы производства рассматривалось как основа экономических циклов, была сформулирована в работах К. Маркса. Он показал, что развитие капиталистического производства неизбежно носит циклический характер, а материальным содержанием цикла является массовое обновление активной части основного капитала. Данный вывод в целом нашел свое подтверждение в истории промышленных циклов 19 и 20 вв.

Дальнейшее развитие концепция К. Маркса нашла в научных трудах зарубежных (К. Каутский) и советских марксистов.³ Эти исследователи подробно проанализировали основные этапы циклического развития всего капиталистического мира, а также особенности воспроизводства в отдельных странах. Как правило, основные этапы циклического развития всего капиталистического мира они связывали с воспроизводством основного капитала.

На обновление тех или иных материальных условий производства как основу циклов указывали также и другие известные экономисты.⁴ Разработанные ими подходы к пониманию причин циклических колебаний освещают разные стороны процессов обновления материальных условий общественного воспроизводства, служат своего рода дополнениями к теории промышленных циклов, созданной Марксом. И для объяснения реальных процессов в экономике в их целостности и взаимосвязях необходима интеграция указанных подходов.

Наряду с отмеченными, существуют и иные концепции циклических колебаний, которые рассматривают циклы как чисто случайные, незакономерные явления, связанные с процессами в сфере обращения и финансов.⁵

В результате сопоставления аргументов, излагаемых представителями разных концепций циклов, и изучения статистических данных о развитии экономики нашей страны и ряда зарубежных стран, есть достаточные основания утверждать, что в основе промышленных циклов, сопровождающихся периодическими повторениями экономических кризисов, лежат материальные факторы – обновление материально-технической базы производства.

³ Е.С. Варги, С.А. Далина, А.И. Каца, В.В. Любимовой, Л.А. Мендельсона, С.М. Меньшикова и др.

⁴ Н.Д. Кондратьев (теория «длинных волн»), Й. Шумпетер (инновации), С. Кузнец (гипотеза «строительных циклов»), Дж. Китчин («жизненный цикл товара»), А. Клейнкнехт («кластеры нововведений») и др.

⁵ Ж.Б. Сей, Д. Рикардо, В. Бэджгот, С. Дживонс, К. Жюглар, М. Туган-Барановский, Дж. М. Кейнс, Э. Хансен, Дж. Хикс, Дж. Дьюзенберри, М. Фридмен, Ч. Киндлебергер и др.

В ходе написания работы был проведен анализ динамики экономических показателей, имевшей место в разных фазах циклов в ряде стран. Изучение статистических данных ведущих капиталистических стран мира за послевоенный период показало, что:

1) Наступлению кризиса, как правило, предшествует снижение выбытия средств производства, а оно, в свою очередь, обусловлено колебаниями капиталовложений, которые оказывали непосредственное воздействие на развертывание цикла. Анализ основных макроэкономических показателей США, приведенный в первой главе диссертационной работы, демонстрирует, что норма выбытия машин и оборудования почти всегда снижалась в преддверии кризиса (1947-1948, 1952, 1956 гг., конец 1960-х годов, 1972-1974 гг.).⁶

2) В период кризиса имеет место сокращение объема частных вложений в основной капитал. К примеру, в США в период кризиса 1957-1960 частные вложения сократились с 47,4 млрд. долл. в 1957 г. до 41,6 млрд. долл. (12,2%) в 1958 г.⁷

Главной движущей силой кризиса в ФРГ 1973-1975 гг. было сокращение вложений в основной капитал. В 1975 г. они упали на 12,5% по сравнению с 1973 г., причем особенно длительным и глубоким было сокращение вложений в строительство.

3) В период оживления экономики массовое обновление капитала служит основой дальнейшего (послекризисного) подъема экономики. К примеру, в ФРГ в период оживления экономики в конце 1980-х гг. промышленное производство увеличилось в 1988 г. на 4%. Рост капиталовложений, наряду с потребительским спросом, стали одной из главных движущих сил экономики.⁸

Похожая ситуация сложилась и во Франции. Темпы роста экономики страны в 1988 г. были самыми высокими за 1980-е годы. Прирост ВВП составил 3,5% (2,3% в 1987 г.), а промышленное производство выросло на 5,0% (2,6%). Темпы роста производственных капиталовложений выросли до 9,3%.⁹

Проведенное исследование показало, что протекание не только более ранних, но и последнего промышленного цикла подтверждает концепцию, согласно которой обновление материальных элементов производства лежит в основе цикличности развития экономики. Об этом, например, говорят данные за 2000-2004 гг. по ряду развитых стран (табл. 1-3).

⁶ В.В. Попов. Экономический цикл и норма прибыли в США. – М.: Наука, 1989 (IV). – С. 110.

⁷ С. Иванов. Структура инвестиций и кризисы в США // Мировая экономика и международные отношения. – 1973. - № 11. - С. 90-91.

⁸ А. Ясеновский. ФРГ – подъем // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. - № 6. - С. 110.

⁹ В. Бирюлев. Франция – ускорение экономического роста // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. - № 6. - С. 112.

Таблица 1

Динамика реального ВВП развитых стран с рыночной экономикой, 2000-2004 гг.
(Изменения в процентах к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003	2004
Западная Европа	3,7	1,3	1,3	0,9	2,2
Германия	н.д.	0,8	0,2	-0,1	1,7
Англия	н.д.	2,1	1,7	2,1	2,8
Франция	н.д.	1,8	1,2	0,2	1,7
Северная Америка	3,8	0,6	2,3	3,0	4,4
Япония	н.д.	0,4	0,1	2,3	2,1

Источник: Статистическая база данных ЕЭК ООН; European Commission, European Economy, No. 5 (Brussels), 2003; OECD Economic Outlook; No. 74 (Paris), December 2003; Consensus Economics, Consensus Forecasts, 12 January 2004; The Economist, 5 February 2004.

Данные табл. 1 свидетельствуют о снижении темпов роста реального ВВП в развитых странах за период 2001-2002 гг. Похожую тенденцию можно наблюдать с динамикой промышленного производства.

Таблица 2

Динамика промышленного производства в развитых странах с рыночной экономикой, 2000-2003 гг.
(Изменения в процентах к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003
Германия	-0,7	-2,4	-4,9	-3,1
Англия	н.д.	-1,2	-2,4	-0,7
Франция	1,3	0,3	-1,7	-0,8
Северная Америка	3,9	-5,6	0,4	3,0

Источник: Рассчитано на основании официальных данных Национальных статистических служб: U.S. Bureau of Economic Analysis: <http://www.bea.gov>; Statistisches Bundesamt Deutschland: <http://www.destatis.de/>; Office for National Statistics: <http://www.statistics.gov.uk/>; comptes annuels – base 2000, NES 36, Insee.

Согласно данным табл. 2 промышленное производство в наиболее развитых странах мира значительно уменьшилось в 2001-2002 гг. Это привело к падению вложений в основной капитал. Данную динамику можно проследить по данным табл. 3.

Таблица 3

Динамика вложений в основной капитал в странах Западной Европы, Северной Америке и Японии, 2001-2002 годы
(Изменения в процентах к предыдущему году)

	2001 г.	2002 г.
Западная Европа	-1,7	-2,5
Германия	-5,3	-6,4
Англия	0,3	-4,0
Франция	2,3	0,1
Северная Америка	-3,3	-1,5
Япония	-1,5	-5,5

Источник: Евростат, база данных «Нью Кронос»; национальные счета ОЭСР; OECD Economic Outlook (Paris), различные выпуски.

Из табл. 3 можно заметить, что за период спада промышленного производства 2001-2002 гг. в экономически развитых странах наблюдалось снижение вложений в основной капитал. В целом по странам Западной Европы в 2001 г. они снизились на 1,7%, а в 2002 г. на 2,5%, а в некоторых инвестициях упали более чем на 6%.

Следовательно, вышеприведенные данные хорошо иллюстрируют то, что в 2001-2002 гг. развитые страны с рыночной экономикой пережили очередной экономический кризис, который сопровождался значительным сокращением вложений в основной капитал.

Из вышеизложенного анализа воспроизводства развитых стран с рыночной экономикой вытекают следующие теоретические выводы:

1. Во всех этих странах без исключения экономическое развитие и в последние десятилетия представляет собой четко выраженное циклическое движение с более или менее регулярной сменой периодов роста производства периодами падения и застоя.

2. Во всех странах в 1990 - начале 2000-х гг. имела место четко выявляемая периодичность промышленных кризисов, связанных преимущественно с динамикой инвестиций в основной капитал. Причем массовое обновление капитала служило основой дальнейшего (послекризисного) оживления и подъема экономики.

Таким образом, на примере ряда промышленно развитых стран и логически, и фактически обосновано, что обновление материальных элементов производства и в современных условиях лежит в основе цикличности развития экономики.

Прослеживание особенностей процесса воспроизводства технологических укладов в советский период позволило бы выявить и исследовать основные причины и особенности циклического развития экономики России, в том числе – причины и особенности кризисных явлений. Однако данный методологический подход, как показывает анализ публикаций, недостаточно использован для изучения указанных вопросов.

В целях восполнения указанного пробела в диссертации ставится задача применения описанного подхода для исследования взаимосвязи процессов воспроизводства основных производственных фондов и циклического развития российской экономики за длительный период с 1920-х гг. по настоящее время.

2. Выявлена специфика взаимосвязи темпов развития экономики СССР на разных ее исторических этапах с особенностями процесса воспроизводства основных производственных фондов. Показано, что эта спе-

цифика реализовалась в особенностях экономического кризиса в России в 1990-х гг. (длительность, социальная чувствительность и т.д.).

Как показало изучение статистических данных, за короткий период времени 1928-1937 гг. была практически полностью обновлена материально-техническая база отечественной экономики. Поэтому износ активной части этой базы, а, следовательно, и ее обновление также должны были происходить в относительно сжатые сроки, после истечения периода ее изнашивания, т.е. ориентировочно в 1938-47 гг. (в тот период средний нормативный срок службы активной части основных фондов составлял около 10 лет). Однако этому процессу помешала начавшаяся Великая Отечественная война, которая внесла существенные коррективы в дальнейший процесс воспроизводства основных фондов в нашей стране.

В послевоенный период и до начала 1950-х гг. расширение производства происходило главным образом путем строительства новых предприятий и увеличения основных фондов за счет чистых капиталовложений.¹⁰

Однако и в 1950-е гг. продолжал преобладать прежний способ расширения производства путем строительства новых предприятий и увеличения основных фондов. Это тормозило технический прогресс и сдерживало рост эффективности производства.

Как следствие, в период с середины 1950-х до середины 1960-х гг. имело место понижение общего темпа роста промышленного производства, причем в основном за счет замедления роста производства в группе «Б». Наиболее существенной причиной такой неблагоприятной динамики темпов роста промышленного производства СССР в рассматриваемый период было то, что в его расширении продолжал преобладать рост основных фондов за счет чистых капиталовложений и недооценивалось их обновление. Эта недооценка выражалась в том, что действующее на предприятиях оборудование с наступлением не только морального, но и физического износа не заменялось новым, более производительным, а неоднократно восстанавливалось путем ремонта в старой натуральной форме.¹¹

¹⁰ Это вполне соответствовало послевоенному восстановлению экономики страны. Но по мере развития промышленности, развития многочисленных отраслей, роста размеров основных фондов увеличивался новый источник расширенного воспроизводства (фонд амортизации), использование которого для своевременного обновления материально-технической базы действующих предприятий могло стать мощным фактором роста экономики.

¹¹ См., напр., Ю.М. Иванов. Пропорции расширенного воспроизводства в условиях интенсификации / Проблемы народно-хозяйственного оптимума. Ответств. редактор К.К. Вальтух, изд. Наука, Новосибирск, 1973. - С. 228.

Данная тенденция продолжала существовать и в последующие годы. Это хорошо иллюстрируют данные табл. 4.

Таблица 4

Среднегодовые темпы прироста (в %)

Показатели	1961-1965	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986-1987	1988-1989	1990
Производственный национальный доход	6,5	7,8	5,7	4,3	3,6	3,2	3,2	-4,0
Промышленное производство	8,6	8,5	7,4	4,4	3,6	4,4	1,4	-0,1
Численность рабочих и служащих	4,4	3,2	2,5	1,9	0,9	0,4	-1,0	-0,6
Производственные основные фонды	9,6	8,1	8,7	7,4	6,4	5,2	4,3	4,1
Валовые капиталовложения	5,4	7,3	6,7	3,7	3,7	7,4	3,4	-0,6

Источники: В. Логинов. Причины кризиса советской экономики: воспроизводственный аспект // Вопрос экономики. – 1992. - №4-6. - С.16; Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. / Госкомстат СССР. - М.: «Финансы и статистика», 1987. – С. 51; Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. - М.: «Финансы и статистика», 1988. – С. 7.

Из таблицы 4 видно, что с начала 1960-х гг. темпы роста промышленного производства и валовых капиталовложений постепенно снижались, достигнув в начале 1990-х гг. отрицательных значений. С сокращением производства происходило замедление процесса обновления основных производственных фондов и тем самым повышался износ промышленно-производственного оборудования (табл. 5).

Таблица 5

Основные показатели, характеризующие состояние производственных фондов

Показатели	1970	1975	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Кoeff. обновления в целом по пром., %	10,6	8,9	8,8	7,3	7,3	7,4	6,9	6,3	5,9
Кoeff. выбытия, %	1,8	1,6	1,9	1,9	2,1	2,6	2,3	2,3	1,9
Износ основ. фондов:									
вся промышленность	25,7	30,5	36	41	42	43	44	45	46
машиностроение	25,3	29,5	34	40	42	43	44	45	47

Источники: Народное хозяйство СССР в 1989 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – С. 290; Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. / Госкомстат СССР. - М.: «Финансы и статистика», 1987. – С. 152; Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статист. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 375, 289; Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М., «Статистика», 1977. – С. 190; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998. – С. 391, 392.

Из табл. 5 можно заметить, что за анализируемый период выбытие производственных фондов постепенно увеличивалось, в то же время ввод в действие новых замедлялся, тем самым к началу 1990-х гг. износ промышленно-производственных основных фондов достигал практически 50%.

Возрастные характеристики производственного оборудования в промышленности

Показатели	1970	1975	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Всего оборудования, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет									
до 5 лет	40,8	37,5	36	33,7	33,6	33,6	32,5	31,3	30,3
6-10 лет	30	29,7	28,9	28,5	28,2	28,1	28,5	28,7	28,6
11-20 лет	20,9	23,8	24,8	25,5	25,5	25,5	25,8	26,3	26,9
Более 20 лет	8,3	9,0	10,3	12,3	12,7	12,8	13,2	13,7	14,2
Сред. возраст оборуд., лет	8,42	8,94	9,31	9,91	9,96	9,97	10,15	10,34	10,52

Источники: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статист. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 367; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 392.

Данные табл. 6 показывают, что замедление процесса обновления основных фондов приводило к их постепенному старению. А это, как известно, приводит к накоплению в производственном аппарате устаревшей техники, снижающей возможности роста производительности труда и экономии материальных ресурсов.¹²

Уже к середине 1980-х годов дисбаланс между потребностью в инвестициях и возможностью ее удовлетворения достиг таких размеров, что односторонние акции были заведомо обречены на провал. Тем не менее, в рамках пятилетнего плана 1986-1990 гг. были приняты решения на всемерное развитие машиностроительного комплекса и на этой основе реконструкция всего народного хозяйства. Но сил для реализации задуманного едва хватило лишь на один 1986 год.¹³

В конце 1980-х годов начался процесс неуправляемого распада научного потенциала СССР и России, который усилился в 1991-м и особенно в 1992 г. по мере углубления кризисных явлений в экономике страны. Распад проявился в абсолютном сокращении численности научных кадров, их реальной заработной платы, общих объемов финансирования и как следствие – в снижении эффективности научных исследований.¹⁴

В 1991 г. углубился кризис финансов и денежного обращения. Значительно увеличился разрыв между государственными расходами и доходами, что при-

¹² Происходило снижение степени загрузки основных производственных фондов, что снижало эффективность производства. В 1980-е гг. средний «возраст» списываемых станков составлял 28-29 лет при нормативном сроке их службы - 8-10 лет. В то же время в Японии станки обновлялись в среднем через 5-7 лет.

¹³ Б. Лавровский, Т. Рыбакова. О пределах спада в российской экономике // Вопросы экономики. – 1994. - №7. - С. 41.

¹⁴ В. Фальцман. Промышленная стратегия России в период кризиса // Вопросы экономики. – 1993. - № 3. - С. 16.

вело к росту дефицита бюджетной системы и внебюджетных фондов, государственного внутреннего долга, возросли эмиссия и обесценивание денег.¹⁵

Последним фактором нарастания кризиса стал распад СЭВ и нарушение торговых связей между республиками бывшего СССР. Частичная децентрализация внешней торговли в 1989 г. значительно ухудшила торговый баланс в конвертируемой валюте. Также фактором значительного углубления экономического кризиса был распад СССР в конце 1991 г., поскольку стал разламываться единый народнохозяйственный комплекс Союза.¹⁶

Как показано, плачевное состояние российской экономики на конец 1991 г. явилось закономерным итогом тенденций и факторов, действовавших в течение долгих лет и резко усилившихся в период ее распада. Наиболее важные из них:

- структурная деформированность и технологическая отсталость хозяйства;
- как следствие – крайне низкая эффективность использования ресурсов;
- способ реформирования институциональной структуры экономики в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

Таким образом, именно негативные процессы, имевшие место в воспроизводстве технической базы экономики России, – замедление технического перевооружения действующих предприятий и накопление на них в больших размерах морально изношенного оборудования – оказались материальной основой, вызвавшей застойные явления в советской экономике в 1980-е гг. и явились одним из главных факторов, приведших к кризису плановой системы.

В то же время особенности воспроизводства основных производственных фондов обусловили объективную необходимость широкомасштабного технического перевооружения российских предприятий. Это предопределило содержание фазы цикла, которую экономика России должна была бы пройти, но не прошла в 1990-е гг.

3. Обоснована необходимость повышения роли государства в регулировании воспроизводства основных фондов, что создаст условия для перехода к промышленному циклу с более выраженной фазой роста.

Анализируя процесс воспроизводства материально-технической базы промышленности за время проведения рыночных реформ 1990-2003 гг. необходимо отметить, что:

¹⁵ Г. Остапкович. О социально-экономическом развитии СССР на рубеже 80-90-х годов // Вопросы экономики. – 1998. - № 7. - С. 155.

¹⁶ См.: Обсуждение докладов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. – 1996. - № 1. - С. 67; Г. Остапкович. О социально-экономическом развитии СССР на рубеже 80-90-х годов // Вопросы экономики. – 1998. - № 7. - С. 158.

1) За исследуемый период зафиксировано значительное сокращение инвестиций (табл.7).

Таблица 7

Темпы роста инвестиций в основной капитал (в процентах к 1990 г.=100%)

	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал	85	51	45	34	24	21	22	26	29	29,4	32,6
в том числе: в отрасли, производ. товары	85	47	37	23,5	16,4	13,5	14,7	16,4	19	19,2	22

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 693; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 611.

Из табл. 7 можно заметить, что в 2003 г. инвестиции упали по сравнению с 1990 г. практически в три раза, при этом инвестиции в основной капитал отраслей, производящих товары (машиностроение, легкая промышленность), уменьшились практически в пять раз.

2) Значительное сокращение инвестиций в основной капитал негативно отразилось на процессе обновления основных фондов (табл. 8).

Таблица 8

Коэффициенты обновления основных фондов по отраслям промышленности

	1990	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Вся промышлен.	6,9	5,3	3,0	2,0	1,8	1,4	1,2	1,1	1,5	1,6	1,8	1,8
машиностр. и металлообр.	6,6	4,2	2,4	1,0	0,9	0,7	0,4	0,6	0,7	0,9	0,8	0,9
промышленность строит. матер-ов	5,4	4,8	2,3	1,3	1,1	0,7	0,6	0,8	1,1	1,3	1,3	1,2
легкая промыш.	8,4	5,9	2,6	1,5	0,9	0,2	0,3	0,3	0,5	0,6	0,4	0,5

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 392; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 371.

Данные табл. 8 говорят о том, что по сравнению с 1990 г. коэффициент обновления в целом по промышленности снизился более чем в три раза. А по отдельным отраслям (машиностроение, легкая промышленность) обновление фондов практически прекратилось.

Это привело к еще большему увеличению степени износа материально-технической базы производства (табл. 9), а следовательно, и к старению производственного оборудования (табл. 10).

Таблица 9

Степень износа основных фондов основного вида деятельности (в %)

	1990	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Вся промышлен.	46,4	43,3	45,2	45,5	46,2	51,6	52,9	51,9	51,3	49,9	52,9	51,4
машиностр. и металлообр.	47,5	42,7	45,5	45,7	45,4	51,3	53,2	53,3	55,3	54,3	54,8	52,8
промышленность строит. матер-ов	42,1	39,8	42,2	42,7	43,3	50,7	53,6	54,2	53,7	52,6	51,7	47,2
легкая промыш.	40,2	38,8	42,9	43,5	42,8	53,7	54,9	55,7	54,2	50,9	48,8	46,4

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 391; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 371.

Из табл. 9 видно, что на конец 2003 г. производственное оборудование отечественной промышленности изношено более чем на 50%.

Таблица 10

Возрастная структура производственного оборудования в промышленности (в %)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Все оборудование	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Из него в возрасте, лет:										
до 5	29,4	10,1	7,2	5,2	4,1	4,1	4,7	5,7	6,7	7,8
6-10	28,3	29,8	27,5	24,1	20,1	15,2	10,6	7,6	5,8	4,9
11-15	16,5	22,0	23,4	24,7	25,3	25,7	25,5	23,5	20,0	16,4
16-20	10,8	15,0	16,1	17,5	18,9	20,1	21,0	21,9	22,6	22,7
более 20	15,0	23,1	25,8	28,5	31,6	34,8	38,2	41,6	44,9	48,2
Средний возраст оборуд., лет	10,8	14,3	15,3	16,1	17,0	17,9	18,7	19,4	20,1	20,7

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 372.

Данные табл. 10 показывают резкое ухудшение возрастной структуры производственного оборудования в России за период рыночных реформ. Средний возраст производственного оборудования составляет старше 20 лет, причем возраст половины всего оборудования старше 20 лет.

3) Старение производственных фондов углубило технологический разрыв между Россией и развитыми капиталистическими странами в важнейших отраслях производства, что, несомненно, сказалось на дальнейшем снижении конкурентоспособности готовых изделий российского производства на мировом рынке, а значит и на будущем развитии экономики России.

4) Характерной особенностью кризиса в России является отсутствие массового обновления основного капитала, что не создает предпосылок для долгосрочного экономического роста. Основная причина сложившейся ситуации заключается в смене собственника.¹⁷

¹⁷ Необходимо учитывать тот факт, что во время становления рыночной экономики, прибыль и амортизация направлялись новыми хозяевами не на воспроизводство фондов, а на особняки, иномарки, курорты, недвижимость за границей и т.п. Кроме того, резкий спад конечного спроса в 1992 г. и в последующие годы – в связи с резким обвалом доходов – сделал невыгодными инвестиции в производство для многих предприятий. Важно отметить, что государство не позволило бы своим предприятиям таким образом распоряжаться прибылью и фондами амортизации.

Таким образом, за время проведения рыночных преобразований в 1990-е гг. в целом в экономике России не было создано предпосылок не только для роста основных производственных фондов, но даже и для их простого воспроизводства, в результате чего проблема модернизации производства, возникшая еще в советский период, еще более усугубилась. Особенно это относится к обрабатывающим отраслям, в первую очередь – машиностроению и легкой промышленности.

Но из-за исключительно благоприятных внешних условий (рост мировых цен на нефть, газ, металл) произошло увеличение производства в сырьевом секторе и смежных отраслях, в результате экономика приобрела сырьевую направленность в ущерб развитию наукоемкого производства и машиностроения (образующих основу национальной экономической безопасности).¹⁸

После кризиса августа 1998 г. в российской экономике имело место определенное оживление производства, которое происходило лишь за счет более полного использования имеющихся ресурсов (производственных мощностей, рабочей силы) и стало возможным только благодаря относительно высоким мировым ценам на экспортируемые энергоносители и сырье, заниженному валютному курсу рубля, значительному превышению экспорта над импортом.¹⁹

Сырьевой характер отечественной экономики, усиление ее зависимости от конъюнктуры мирового рынка энергоносителей и сырья являются одним из ярких свидетельств подрыва условий общественного воспроизводства в России. В силу разрушения научно-технического комплекса страны и снижения конкурентоспособности многих видов готовой продукции Россия, по сути, утратила экономическую безопасность, способность сохранять и наращивать свой производственный потенциал независимо от внешнего окружения.²⁰

Очевидно, что в рамках сложившейся экономической модели невозможно преодолеть регресс в социальной, военно-технической, производственно-технологической сферах. Изменение сложившейся ситуации возможно только при смене парадигмы экономического роста, т.е. при создании базовой концептуальной схемы, модели постановки и решения проблем, определяющих эко-

¹⁸ Анализируя тенденции экономического оживления в начале 2000-х гг. необходимо отметить, что оживление экономики в значительной степени базировалось на увеличении экспорта, связанного с ростом цен на топливно-энергетические ресурсы, поскольку прослеживается прямая зависимость динамики объема производства от динамики цен на нефть.

¹⁹ За первые пять месяцев 2003 г. российский экспорт составил 50,9 млрд. долл., а импорт – 27,1 млрд. долл., т.е. экспорт превысил импорт почти вдвое. (Данные официального сайта Центрального банка РФ: <http://www.cbr.ru/>).

²⁰ А.З. Селезнев. К вопросу о необходимости системного анализа условий и факторов экономического роста // Закономерности и перспективы трансформации общества. Материалы к V Международной Кондратьевской конференции, XII Кондратьевским чтениям, IV Сорокинским чтениям, XVIII Междисциплинарной дискуссии.

номическую политику, направленную на решение главной проблемы воспроизводства основных фондов - проведение массового технического перевооружения предприятий.

Решение данной проблемы позволит России встать в один ряд с развитыми странами, сохранить свою экономическую независимость и статус мировой державы.

4. Теоретически смоделирован возможный вариант государственной политики поддержки обновления производственных фондов, направленный на ускорение технического перевооружения производства, включающий определение источников инвестиций, направлений и способов их использования.

Существующая в настоящий момент модель воспроизводства является одним из основных препятствий для устойчивого преодоления негативной тенденции кризисов и выхода отечественной экономики на траекторию устойчивого экономического роста.

Для выхода из сложившейся ситуации предлагается альтернативный вариант развития российской экономики, который позволит решить проблему модернизации отечественного производства в более короткие сроки.

Данный вариант должен содержать следующие положения:

1) Для повышения конкурентоспособности отечественной промышленности необходимо привести производственно-техническую базу предприятий в соответствие с уровнем экономически развитых стран. Это необходимо осуществить путем вывода в прогнозируемый период из эксплуатации полностью изношенных фондов, обеспечения ускоренного обновления машин и оборудования с повышенной степенью износа и перехода на устойчивый процесс их нормативного воспроизводства.

Концепция расчета средств, необходимых для технического перевооружения, выглядит следующим образом:

1. В течение 2005-2007 гг. выводятся из эксплуатации ежегодно равными долями изношенные фонды (стоимостью 4314,6 млрд. руб. за три года в целом по промышленности), а также обновляется остаточная стоимость основных фондов (4212,2 млрд. руб.) в соответствии с нормативным коэффициентом обновления, равным 12% ежегодно (из расчета нормативного срока эксплуатации оборудования, равного 8 годам).

2. В течение 2008-2012 гг. не обновленная остаточная стоимость основных фондов и вновь введенная стоимость фондов обновляется в соответствии с нормативным коэффициентом обновления (12% ежегодно) (см. табл. 11).

Таблица 11

Полная учетная стоимость основных производственных фондов на начало 2005 г. и величина их обновления в 2005-2012 гг. (в млрд. руб.)

Отрасль	Полная учет. стоим. на начало 2005 г.				Сумма обновления		
	всего	Степень износа, %	стоим. износа	ост. стоим.	за 2005-2007	за 2008-2012	Всего
Промыш. – всего	8526,8	50,6	4314,6	4212,2	5894,2	5329,3	11223,4

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.

Расчеты, приведенные в табл. 11, показывают, что реализация предложенной концепции обновления действующих основных производственных фондов позволит в течение 2005-2007 гг. ввести новые основные фонды в целом по промышленности на сумму около 5894,2 млрд. руб., а за 2008-2012 гг. – 5329,3 млрд. руб. При этом общая стоимость новых основных фондов, введенных за период 2005-2012 гг. составит, 11223,4 млрд. руб.

2) В качестве инвестиций, необходимых для проведения технического перевооружения, могут быть задействованы имеющиеся внутренние источники средств.

Анализируя объем и структуру инвестиций по источникам финансирования в основной капитал за период 2001-2004 гг., необходимо отметить, что среднегодовой темп прироста инвестиций в основной капитал промышленности составляет 18%, причем практически половина всех инвестиций осуществляется за счет собственных средств промышленных предприятий (прибыль, амортизация).

Согласно расчетам, приведенным в п. 3.2. диссертации, среднегодовой прирост собственных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленных предприятий за 2001-2004 гг. составляет 15%. Если предположить, что данная тенденция продолжится, то за прогнозируемый период 2005-2012 гг. предприятия промышленности будут способны инвестировать в обновление своих фондов порядка 6730 млрд. руб. Остальные 4493,4 млрд. руб., необходимые для обновления основных фондов, предлагается привлечь из средств стабилизационного фонда. Причем первоочередными отраслями должны стать машиностроение и легкая промышленность, поскольку они имеют наиболее высокую степень износа оборудования и поэтому наименее конкурентоспособны.

Известно, что стабилизационный фонд создан для финансирования дефицита в случае неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Согласно предложениям Минфина России, базовый размер стабилизационного фонда должен быть не менее 688 млрд. руб. в ценах 2003 г. (5,25% ВВП 2003 г.).²¹ Золотовалютные резервы ЦБ на 14.04.2006 г. составляют 212 млрд. долл. или по курсу ЦБ РФ (1 USD = 27 RUR) это порядка 5724 млрд. руб.²² Следовательно, 5036 млрд. руб., как средства, превышающие запланированную сумму, могут быть направлены либо на досрочное погашение государственного долга, либо на проведение структурных реформ.

Необходимо отметить, что досрочное погашение внешнего долга не является такой первоочередной задачей, как решение проблемы технического перевооружения отечественной промышленности. Поэтому определяющим финансовым условием реализации альтернативного варианта развития российской экономики должно стать превращение стабилизационного фонда в фонд национального инвестирования.

3) Расчеты показывают, что реализация предложенной концепции обновления действующих основных производственных фондов позволит в течение 2005-2012 гг. ввести новые основные фонды в целом по промышленности на сумму 11 223,4 млрд. руб. и довести уровень фондоемкости продукции отечественных предприятий до уровня экономически развитых стран мира. При этом предложенный вариант предполагает не простое, а расширенное воспроизводство действующих фондов, т.е. увеличение среднегодовой балансовой стоимости за период 2005-2012 гг.

Согласно официальным данным статистической службы Германии уровень фондоемкости продукции промышленных предприятий в 2004 г. составил 57% (расчеты приведены в п. 3.2 диссертации). Следовательно, новые обновленные производственные фонды отечественных предприятий позволят довести уровень фондоемкости продукции также до 57%, что приведет к росту промышленной продукции за период 2005-2012 гг. до 20 042 млрд. руб. (табл. 12).

Таблица 12

Расчет фондоемкости продукции отечественных предприятий за 2000-2004 гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2012
Стоимость основных фондов промыш., млрд. руб.	4101	4716	6753	7200	7818	11223,4
Объем пром. продукции., млрд. руб.	4763	5881	6868	8498	11209	20 042
Фондоемкость продукции, %	86	80	98	85	70	56

²¹ М. Афанасьев. Инструментарий стабилизационного фонда: опыт и перспективы // Вопросы экономики. – 2004. - №3. - С. 65-75.

²² Финансовый рынок России // Эксперт. – 2006. - № 16. - С. 130.

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 819 с.

Следовательно, данные табл. 12 показывают, что потенциальный эффект от реализации предложенного варианта по перевооружению отечественных промышленных предприятий в течение 2005-2012 гг. будет следующим:

1. за период 2005-2012 гг. предполагается создание новых основных производственных фондов отечественных предприятий стоимостью 11223,4 млрд. руб.;

2. благодаря этому предприятия смогут наладить производство конкурентоспособной продукции, выпуск которой возрастет по отношению к уровню 2004 г. практически в два раза.

4) Для выработки механизма привлечения необходимых средств существуют различные позиции. Так, по мнению известных экономистов А. Котляра, А. Селезнева, И. Иоффе и др., создание внутреннего механизма инвестирования невозможно без участия государства, вмешательство которого в экономику должно осуществляться исключительно экономическими методами. Прежде всего, предприятия должны иметь право получать бюджетную поддержку. Для этого в каждом регионе необходим постоянный мониторинг финансово-экономического состояния предприятий, которые нуждаются в поддержке по обновлению основных фондов.²³

Для реализации подобного механизма на региональном уровне необходимо создание фондов поддержки предприятий, которые будут формироваться из средств стабилизационного фонда и направляться на финансирование технического перевооружения отечественной промышленности.

Реализация предложенного варианта позволит в короткие сроки обновить основные производственные фонды отечественных промышленных предприятий и создаст условия для долгосрочного экономического роста.

Основные положения диссертации представлены в следующих публикациях автора:

Статьи в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАК:

²³ См.: Котляр А. Механизм кредитования технологической модернизации // Экономист. – 2005. - №9. - С. 44-48; А. Селезнев. Условия активизации инвестиционного процесса // Экономист. – 2006. - №4. - С. 3-13; И. Иоффе. Ассоциация экономического взаимодействия и промышленная политика // Экономист. – 2005. - № 1. - С. 57-63 и др.

1. Тимонин А.Ю., Щукин А.Л. К вопросу о промышленных циклах // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – 2005. - № 11. – С. 75-77.

2. Щукин А.Л. Особенности воспроизводства материально-технической базы российской экономики // Российский экономический интернет журнал. Издатель: Академия труда и социальных отношений, стр. 1-11, 01.08.2006 г. <http://e-rej.ru/Articles/2006/Schukin.pdf>

3. Щукин А.Л. Особенности протекания промышленных циклов и их влияние на общее состояние экономики страны // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Серия исторические науки «Волжский рубеж». – 2006. - № 2. – С. 98-102.

Научные статьи:

1. Щукин А.Л. Роль внутреннего валового продукта в определении конкурентоспособности страны на мировом уровне // Матеріали Першої Міжнародної науково-практичної конференції «Науковий потенціал світу '2004». Том 23. Логістика. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2004. – С. 27-30.

2. Щукин А.Л. Обновление основных производственных фондов – материальная основа повышения конкурентоспособности российской продукции // Развитие конкуренции на рынках товаров и услуг: Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под ред. И.В. Скопиной. – Киров: Изд-во ВятГУ, 2004. – С. 188-191.

3. Щукин А.Л., Водомеров Н.К. Динамика цен мирового рынка сырья, как главный фактор, определяющий темпы роста российской экономики // Экономические исследования молодых ученых: Сборник научных работ. Вып. 4 / Отв. редактор А. П. Дороговцев. – Вологда: ВоГТУ, 2004. – С. 70-73.

4. Щукин А.Л. Необходимость проведения государственной промышленной политики // Актуальные проблемы реструктуризации российских предприятий: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2005. - С. 11-14.

5. Щукин А.Л. Особенности воспроизводства производственных фондов России // Фундаментальные и прикладные исследования в системе образования: Материалы 3-й Международной научно-практ. конференции. Ч.3 / Отв. ред. Н.Н. Болдырев. – Тамбов: Прешина, 2005. - С. 228-231.

6. Щукин А.Л. К вопросу о необходимости создания механизма перераспределения природной ренты // Общеэкономические концепции функционирования предприятия в условиях рынка: межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 16. – Тольятти: Изд-во ТГАС, 2005. – С. 54-60.

7. Щукин А.Л. «К вопросу о модернизации отраслей обрабатывающей промышленности посредством перераспределения природной ренты». Электронный журнал «Исследовано в России». Издатель: Московский физико-технический институт (государственный университет), 140, стр. 1410-1421, 2005 г. <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2005/140.pdf>.

8. Щукин А.Л. Преодоление сырьевой направленности развития экономики России – фактор повышения экономического роста // VI международная молодежная научная конференция «Севергеоэкотех - 2005» : материалы конференции (23-25 марта 2005г., Ухта): в 3 ч.: ч. 3. – Ухта: УГТУ, 2006. – С. 195-197.