

Завойкин А.А.

Краткий очерк истории Боспора VI – первой четверти III вв. до н.э.

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/3654>]

[Публикация работы:]

Завойкин А.А. 2004: Краткий очерк истории Боспора VI – первой четверти III вв. до н.э. // Проблемы истории, филологии, культуры. 14, 58-94.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHE FORSCHUNGS- UND STUDIENZENTRUM
FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
“THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES”
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY



СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ В АНТИЧНУЮ ЭПОХУ

А.А. ЗАВОЙКИН (Москва)

КРАТКИЙ ОЧЕРК ИСТОРИИ БОСПОРА VI – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ III ВВ. ДО Н.Э.*

Краткий очерк истории Боспора¹ более чем трех столетий неизбежно предполагает конспективность изложения и строгий отбор фактов, заслуживающих упоминания. Эта задача не только не облегчается тем, что письменные источники по указанной теме весьма лаконичны, но, напротив, скудость литературной традиции и, по существу, отсутствие значительных эпиграфических памятников ранее IV в. до н.э. сильно осложняют ее, поскольку всякая высказанная на уровне исторического обобщения гипотеза вариантна и требует многословного обоснования. К этому следует добавить, что попытки представить вниманию читателя связное изложение истории раннего Боспора предпринимались неоднократно, в особенности в трудах обобщающего характера². Едва ли правильно будет пересказывать уже написанное, лишь дополняя отдельными новыми фактами и свежими гипотезами. Более продуктивным и интересным представляется иной путь, а именно – представить раннюю историю территорий в районе Боспора Киммерийского в виде развернутой периодизации, учитывающей самое существенное из того, что удалось узнать о ней на протяжении более полутора веков исследований.

1. Период полисной автономии: 1-я четверть VI в. до н.э. – 410/405 гг.

2. 1-3 четверти VI в.: эллинская колонизация Боспора

Освоение эллинами территорий, примыкающих с запада и востока к Боспору Киммерийскому (как, в противовес Боспору Фракийскому³, называли совр. Керченский пролив), приходится на завершающий период Великой греческой колонизации. Не обсуждая здесь комплекса экономических и политических причин, побудивших колонистов покинуть метрополию и отправиться искать новую родину на северо-востоке Понта Эвксинского,⁴ отметим лишь, что сильнейшим стимулом этой миграции стали последовательные завоевания Ионии лидийцами и персами. В соответствии с этими событиями исследователи выделяют периоды в колонизационном движении восточных греков⁵, которые в целом укладываются между началом VI в. до н.э. и второй половиной данного столетия. Это, конечно, не означает в

* Работа выполнена в рамках проекта «Киммерийский Боспор: археологические памятники и исторические реконструкции», поддержанного РГНФ (код проекта 04-01-00012а).

принципе, что в более позднее время невозможно было основание новых апойкий. Однако неизвестно пока ни одного бесспорного случая, когда бы самостоятельный полис (в качестве которого на позднем этапе колонизации конституировались все апойкии⁶) на Боспоре был основан позднее 3-й четверти VI в. до н.э. По-видимому, даже значительный приток населения после разгрома персами в 494 г. Ионийского восстания не имел следствием появление новых апойкий, но колонисты вливались в состав уже существующих полисов, как, например, было в Фанагории, городская территория которой в это время увеличилась почти в два раза⁷. Причина этому, вероятно, в том, что к последней четверти VI в. до н.э. фонд незанятых земель, пригодных для основания колоний в районе Боспора Киммерийского, в основном был исчерпан. Отражением этого явления на Таманском п-ове (Азиатский Боспор) стало удвоение (по сравнению с 3-й четвертью VI в.) числа населенных пунктов на внутренних (сельских) территориях в последней четверти VI – 1-й четверти V вв. до н.э., которое невозможно объяснить демографическими процессами и связывается исследователями с притоком населения извне⁸.

Первая апойкия (основанная выходцами из Милета – Strab. VII. 4, 4; Plin. NH. IV. 87) появилась в 1-й четверти VI в.⁹ на г. Митридат (в совр. Керчи). Название ее – Пантикапей, возможно, связано с др.-иранским наименованием пролива¹⁰.

Во 2-й четверти VI в. до н.э. происходит массовая колонизация ионийцами берегов Киммерийского Боспора. Милетянами были основаны Феодосия (Arr. PPE. 30; Ps.-Arr. PPE. 74) и Кепы (Ps.-Scymn. Per. 886-889; Ps.-Arr. PPE. 74); по-видимому, при участии эолийцев – Гермонасса (Dion. Per. 541-553 = Eust. Comm. in Dion. 549); Нимфей, Патрей, возможно, Мирмекий, Тиритака, Киммерида, Корокондама и, быть может, другие¹¹. Самостоятельный полисный статус Мирмекия и Тиритаки не доказан, не исключено, что эти поселения возникли уже в ходе вторичной, внутренней колонизации пантикапейцев как аграрные центры на осваиваемой хоре¹². Важно подчеркнуть, что в дискуссии о статусе боспорских апойкий, развернувшейся в последние годы¹³, необходимо учитывать, что в принципе некоторые апойкии, возникшие в ходе Великой греческой колонизации, со временем могли утратить полисный статус или даже вовсе прекратить свое существование¹⁴, а сведения об их основании не сохранились до наших дней.

В 3-й четверти VI в. до н.э., на завершающем этапе колонизации Боспора, в глубине совр. Таманского залива теосцами была основана Фанагория (Ps.-Scymn. Per. 886-889; Eust. Comm. in Dion. Per. 549 (со слов Арриана), ср.: Ps.-Arr. PPE. 74)¹⁵, а к юго-востоку от Киммерийского Боспора в совр. Анапской бухте – Синдская Гавань¹⁶.

Первый период своего существования боспорские колонии были весьма невелики (едва ли больше нескольких гектаров¹⁷), а численность населения каждой, скорее всего, не превышала нескольких сотен человек¹⁸. Едва ли даже древнейшая апойкия – Пантикапей – значительно превосходила другие колонии¹⁹. Возможно, наряду с ним, несколько выделялась Фанагория, в которую выселилась часть гражданской общины Теоса под натиском персов (Herod. I. 168)²⁰.

Первые десятилетия жизни поселения греков были не только невелики, но и, судя по всему, не отличались благоустройством. В последнее время получила распространение точка зрения, будто лет 70-80 поселенцы вообще не знали наземного домостроительства и ютились в землянках и полуземлянках²¹. Эти представления подверглись острой критике со стороны В.Д. Кузнецова, попытавшегося найти объяснение отсутствию следов ранних наземных домов в плохой сохранности архаического культурного слоя и методических просчетах археологов²². Действительно, трудно подыскать приемлемое обоснование тому, что, перебравшись жить в Северное Причерноморье, греки «забыли» традиции домостроительства, усвоенные ими в метрополии и предпочли наземные сооружения землянкам²³. Пожалуй, ссылки на простоту и «дешевизну» сооружения последних, их, якобы, большую приспо-

собленность к более суровым климатическим условиям и на влияние местных, варварских традиций носят слишком общий характер и не имеют доказательной силы. Вместе с тем, видимо, следует признать фактом, что собственно урбанистические структуры (города) формируются лишь спустя 2-3 поколения после того, как новая апойкия была основана. И сколько-нибудь убедительное объяснение этому факту еще предстоит найти²⁴.

Конституируясь *изначально* как полис, апойкия проходила и период генезиса социально-политических структур, но судить об этом процессе при отсутствии письменных свидетельств мы не можем.

Характерно, что в целом период становления урбанистических структур совпадает с завершением колонизации региона. Где-то на рубеже 3-й и 4-й четвертей VI в. в Пантикапее происходит «переход» к наземному домостроительству, формируется градостроительная система с общественными зданиями²⁵. В то же время в 3-й четверти VI в. экономическое развитие этого полиса достигает такого уровня, что появляется потребность в чеканке собственной серебряной монеты²⁶, удовлетворявшей потребности внутреннего рынка, видимо, не только Пантикапея, но и всего региона.

Появляются первые сельские «поселения» на Таманском п-ове (ок. 25-ти)²⁷. В Восточном же Крыму сельские поселения 3-й четверти VI в. до сих пор неизвестны.

На акрополе Мирмекия возводятся древнейшие крепостные сооружения²⁸. Это дает повод сказать несколько слов об этнополитической ситуации в регионе накануне и в период его колонизации²⁹. Принято считать доказанным, что ко времени миграции на Боспор греков, здесь отсутствовало сколько-нибудь значительное численно оседлое местное население (хотя реликтовые остатки племен эпохи бронзы могли еще здесь обитать)³⁰. Древнейшие погребальные памятники скифов последней четверти VII – начала VI (Темир-Гора) – 2-й четверти / середины VI вв. до н.э. (Цукур-Лиман)³¹, при сопоставлении их со свидетельством Геродота (IV. 28) о миграциях (военных или сезонных) кочевий через пролив по льду в Синдику, позволили исследователям высказаться в пользу того, что территории, примыкающие к Киммерийскому Боспору, входили в зону земель, контролируемых скифами³².

В той же связи ссылаются на данные Стефана Византийского (s.v. Pantikapaion) о том, что земли для основания Пантикапея были получены от скифского царя Агаэта; а также на свидетельство Ксенофонта (вложенное в уста Сократа) о господстве скифов над меотами (Хеп. Метог. II. 1, 10). Страбон же (XI. 2, 5) сообщает, что скифы в свое время изгнали из этих мест киммерийцев, а греки, основавшие Пантикапей и другие города, в свою очередь – вытеснили скифов. Необходимо, вслед за А.А. Масленниковым³³, подчеркнуть, что утверждение господства скифов и хозяйственное освоение ими (в форме сезонных кочевий) и основание первых эллинических апоекий по берегам Боспора приходится примерно на одно и то же время.

Сложность оценки этнополитической ситуации на Боспоре в период колонизации обусловлена, с одной стороны, отрывочностью и, часто, хронологической неопределенностью сведений письменной традиции, а с другой, - тем, что «варварские» памятники интересующего нас периода буквально единичны, античные же ранее 3-й четверти VI в. до н.э. – представлены исключительно немногочисленной группой ранних находок (керамики) при почти полном отсутствии сохранных слоев и строительных остатков³⁴. Таким образом, по существу мы лишены возможности судить об отношениях греков и варваров на Боспоре в первые полвека с начала колонизации региона.

Судя по тому, что колонии в первый период своего существования успешно росли и развивались, можно думать, что в целом их отношения со скифами строились более или менее бесконфликтно, хотя потенциальная угроза со стороны кочевий, видимо, была постоянным фактором жизни колонистов. Собственно, строительство оборонительных рубежей³⁵ на акрополе Мирмекия «вскоре после середины VI в.

до н.э.»³⁶ не обязательно должно рассматриваться как первый сигнал реальной военной угрозы, но, может быть, в качестве того, что впервые появилась возможность для их сооружения. Однако и сам факт, что крепостные стены предшествуют в Мирмекии наземному жилому домостроительству, по-своему красноречив.

3. 4-я четверть VI – ок. 480 г. до н.э.: «внутренняя» колонизация

Новый этап истории боспорского региона характеризуется дальнейшим освоением греками Восточного Крыма и Таманского п-ова. Процесс этот, вероятно, стимулировался не только естественным (внутренним) приростом населения, но и притоком эпейков из Ионии особенно после подавления антиперсидского восстания в 494 г.

На Таманском п-ове идет сплошное и массовое освоение хоры городов (видимо, в этот период начинается массовый экспорт пшеницы с Боспора в Элладу (см. Herod. VII. 147: 480 г. до н.э.)³⁷: вместо 26 поселений 3-й четверти VI в. к данному периоду относят 59³⁸. Иначе этот процесс протекал в Восточном Крыму: здесь известно лишь 6–7 сельских поселений этого периода³⁹. Началом V в. до н.э. датируются⁴⁰ первые поселения и на хоре Феодосии. Это объясняется исследованием «постоянным давлением со стороны степи», что и обусловило преобладание в Восточном Крыму «укрепленных пунктов, расположенных на побережье»⁴¹. В числе таковых к северо-востоку от Пантикапея, в районе северной переправы, появляются Порфмий и Парфений⁴². Порфмий, основание которого сложно относить ранее 4-й четверти VI в.⁴³, по-видимому, изначально представлял собой крепость у переправы (его древнейшие крепостные стены датируются 2-й половиной или концом VI в. до н.э.⁴⁴).

Примерно к 480 г. до н.э. В.П. Толстиков относит сооружение первых крепостных стен на акрополе Пантикапея (кладка № 204: 3-я фаза II строительного периода)⁴⁵. Можно предположить, что фортификационное строительство в самом конце рассматриваемого периода непосредственно связано с дестабилизацией этнополитической обстановки в Северном Причерноморье в результате вторжения с востока очередной волны кочевников⁴⁶. Вместе с тем, именно в последней четверти VI – первой четверти V вв. на акрополе Пантикапея формируется архитектурно оформленный общественный центр полиса⁴⁷. В боспорских городах появляются первые ордерные постройки – на акрополе Пантикапея возводится монументальный храм Аполлона Врача⁴⁸.

3. 480–438/436 гг.: от становления династии Археанактидов до прихода к власти Спартока I и похода Перикла

а) На рубеже 1/2-й и во 2-й четверти V в. до н.э. происходит общая дестабилизация внешнеполитической обстановки, отражением чего являются как разрушения на поселениях сельской округи и в некоторых городах⁴⁹, так и строительство оборонительных сооружений в Порфмии, Тиритаке, Мирмекии, в Пантикапее⁵⁰. Центральный район Пантикапея переживает перестройку, которой предшествуют разрушения, связанные с военными действиями⁵¹: на месте регулярной застройки и общественных зданий вновь появляются землянки и полуземлянки.

Все эти события и процессы исследователи связывают с угрозой со стороны Скифского царства, активизировавшего давление на греческие города (приведшее, в частности, к резкому сокращению хоры Ольвии)⁵². Данное представление получило широчайшее распространение, однако в последнее время все чаще раздаются критические замечания в адрес концепции «скифской экспансии» на Боспор и ее последствий⁵³.

В то же время продолжается рост числа сельских поселений. Так, на Таманском

п-ове фиксируемое число населенных пунктов на хоре достигает 76⁵⁴. Сложнее со статистикой поселений в Восточном Крыму (среди них – поселения на м. Зюк, «холм А» (Киммерик), Андреевка Южная)⁵⁵. Почти вдвое вырастает площадь Фанагории⁵⁶. В дельте Дона возникает Елизаветовское поселение – важный центр торговли греков с осевшими здесь скифами⁵⁷.

В 480/79 г. вследствие внутренних и внешних причин в Пантикапее происходит государственный переворот: устанавливается власть тиранического (династического) типа – власть Археанактидов, которые правили 42 года (Diod. XII. 31, 1). Эту дату принято считать начальным пунктом в образовании Боспорского государства. Оценки характера и первоначального объема этого образования у разных ученых различны. Многие полагают, что с самого начала это был достаточно монолитный военный союз (симмахия)⁵⁸ большинства, если не всех боспорских полисов по обе стороны от пролива, созданный для отпора скифской агрессии, власть в котором (пользуясь правами «стратега-автократора») «вскоре» узурпировал некий Археанакт. Со временем, правда, некоторые полисы (Нимфей, Феодосия, ...) ввиду узурпации власти в объединении пантикапейскими тиранами от него отпали⁵⁹. Однако высказывается и мнение, что в 480 г. Археанактиды установили тиранию над Пантикапейским полисом и его округой, а процесс складывания единого государства растянулся на долгие годы⁶⁰, притом в решающую фазу он вошел в период правления Сатира I и завершился только при Левконе I⁶¹.

б) В конце 2-й – начале 3-й четверти V в. до н.э., так или иначе, ситуация на Боспоре стабилизируется. В это время стены Мирмекия теряют свое оборонительное значение: город разрастается и выходит за их пределы⁶². На мысе Такиль основан Китей⁶³. По-видимому, в этот же период была основана Аккра⁶⁴ «в пантикапейской земле» (Strab. XI. 2, 8). «Именно с середины V в. до н.э. Пантикапей входит в период своего архитектурного оформления как главного города и столицы Боспора»⁶⁵. В нем под эгидой храма Аполлона начинается чеканка серебряной монеты с легендой АПОΛ⁶⁶, которую рассматривают как чеканку союза боспорских полисов⁶⁷.

В некрополе Нимфея появляются скифские подкурганные погребения⁶⁸. Высказывалось мнение, что Нимфей привлекал скифов в качестве крайнего пункта дороги у южной переправы через пролив⁶⁹. И даже, что данный полис находился под протекторатом кочевников⁷⁰. Этим же периодом датируются Старшие Семибратние курганы в низовьях Гипаниса (Кубани)⁷¹. Как раз в это время Геродот (IV. 28) сообщает о зимних переходах скифов по льду пролива в Синдику. Однако неизвестно, синхронны ли этому сообщению сами описываемые «Отцом истории» события⁷².

в) Судя по монете, союз боспорских городов под эгидой Аполлона существовал недолго (в пределах 3-й четверти V в.). Приблизительно тогда же в чеканке Пантикапея появляется тип 8-лучевых звезд, которые, предположительно, отражают политическую ориентацию на Ахеменидов⁷³. В 438/37 г. к власти в Пантикапее приходит основатель новой династии Спарток I (Diod. XII. 31, 1). Через год – два в Понт (и на Боспор в частности) с эскадрой прибывает Перикл, чтобы сделать для «эллинских городов все, что им было нужно..., а окрестным варварским народам, их царям и династам» продемонстрировать мощь Афин (Plut. Per. XX), т.е. обустроить дела в регионе в соответствии с интересами самих Афин⁷⁴.

О происхождении Спартока I, взаимосвязи упомянутых событий и характере династического «переворота» высказывались различные, порой весьма смелые предположения⁷⁵. Не имея возможности на этих страницах изложить аргументации исследователей, я (конечно, с оговорками)⁷⁶ присоединяюсь к мнению М. И. Ростовцева⁷⁷ и Т. В. Блаватской⁷⁸ о том, что тирания Спартокидов, в определенной мере, сложилась в противовес влиянию Афин в регионе.

4. Ок. 437//436 – 410//405 гг.: *Боспор между Афинами и Гераклеей (Персией ?): поляризация сил*

а) По-видимому, под воздействием экспедиции Перикла ряд боспорских городов вступает в I Афинский морской союз (Нимфей⁷⁹; Патрей, Гермонасса, Киммериды⁸⁰; ... (МИС, № 1: 425/4 г.). Пантикапей же под властью Спартокидов, скорее всего, занял антиафинскую позицию (см. Thuc. III. 2, 2)⁸¹.

В этих обстоятельствах на Азиатском Боспоре⁸², в Синдике, первоначально при покровительстве Афин⁸³ начинается чеканка серебряной монеты с легендой ΣΙΝΔΩΝ. Ее обычно приписывают племени синдов, согласно легенде⁸⁴. Есть мнение, что эта монета чеканена Синдской Гаванью (Синдиком)⁸⁵. Наконец, предполагалось, что монета с ΣΙΝΔΩΝ принадлежала союзу греческих полисов в Синдике⁸⁶. Два последних взгляда встречают серьезное препятствие орфографического свойства в чтении легенды⁸⁷, поскольку на монете написано “синдов”⁸⁸. Отнесение же чеканки племени синдов вызывает едва ли преодолимые вопросы как типологического⁸⁹ и исторического характера⁹⁰, так и сомнения, обусловленные беспрецедентностью чеканки монеты от имени “народа синдов”, тем более при наличии у них царской власти⁹¹.

Оставляя в стороне окончательное решение данной проблемы, отметим присутствие в регионе некоего субъекта, плотно включенного в политические перипетии на Боспоре последней трети V в. до н.э. В один ряд с «синдской» следует поставить начало собственной монетной чеканки Нимфеем⁹² и Феодосией⁹³. Разумеется, в основе этих чеканок лежат глубокие экономические причины: их цель – удовлетворение потребностей внутреннего рынка в разменной монете (в качестве которой ранее выступало пантикапейское и «аполлонийское» серебро). Удивляет относительная синхронность их появления, обусловленная либо единовременной отменой сдерживающего фактора (согласно мысли В.А. Анохина – декрета Клеарха⁹⁴ для членов Афинской архэ, вплоть до Сицилийской катастрофы), либо какими-то иными изменившимися обстоятельствами. Примечательно, что своего рода нумизматический «парад суверенитетов» наблюдается только на Европейском Боспоре, на азиатской стороне – чеканится монета с «ΣΙΝΔΩΝ». Даже в крупнейшем полисе Азиатского Боспора, Фанагории, собственной чеканки нет. В нем строятся оборонительные стены⁹⁵.

б) *Между 410–406 гг.* происходит резкое изменение внешнеполитических ориентиров: Афины и Пантикапей заключают союз⁹⁶. Именно с этого времени источники фиксируют активную торговлю боспорским хлебом⁹⁷.

Вероятно, эта метаморфоза отразилась в смене символики монетных типов: на пантикапейских чеканится «голова барана, 6-лучевая звезда» (реверс); на «синдских» (3 серия) – «голова Геракла (на триоболе с 8-лучевой звездой)» – та же символика чеканится на монетах Гераклеи Понтийской (несколько позднее ее символы будут чеканиться на монетах Фанагории и Феодосии⁹⁸).

Смена внешнеполитических партнеров, видимо, развязала руки агрессивной пантикапейской тирании, прежде скованные патронажем над членами I Морского союза Афин. Между 410–405 гг. Сатир I захватил Нимфей⁹⁹. Это событие служит точкой отсчета в образовании политического ядра государства Спартокидов – «Боспора».

**II. Период становления, упрочения и развития территориальной державы
Спартокидов: 410//405 – начало III в. до н.э.¹⁰⁰**

1. Около 410//405–393/2 гг.¹⁰¹ – период формирования ядра Боспорского государства («Боспор» титулатуры): от захвата Нимфея до смерти основателя державы

В течение этих полутора десятилетий (скорее даже лет 5-10) пантикапейский ти-

ран подчинил своей власти полисы азиатской части региона (исключая Синдскую Гавань¹⁰²).

а) Ок. 410/05–400 гг. прекращается чеканка «синдской» монеты, т.е. примерно на четверть века раньше покорения племени синдов Левконом I¹⁰³. Попытка Ф. В. Шелова-Коведяева¹⁰⁴ «закрыть» эту хронологическую лакуну имеет чисто демагогический характер. С.Р. Тохтасьев¹⁰⁵, ссылаясь на новеллу Полиена (VIII. 55) и посвящение Левкона I с Семибратнего городища, объясняет данный факт политическими сложностями, возникшими в синдском царском доме в 1-й четверти IV в. до н.э. В самом конце V (ок. 405–400 гг.) или в первые годы IV в. до н.э. чеканит свою монету (две серии) Фанагория¹⁰⁶. Но вскоре город был захвачен войсками Сатира I, городские стены его демонтированы¹⁰⁷.

б) Ок. 400–393/2 гг. Археологически прослеживаются следы военных действий начала IV в. до н.э. на ряде поселений: в Синдской Гавани¹⁰⁸, на мысе Зюк¹⁰⁹, в Феодосии¹¹⁰, в Мирмекии. В Мирмекии в это время строятся новые крепостные стены, которые охватывают всю территорию города¹¹¹. В городе прекращает функционировать Зольник I (2-й половины V в.) и разрушается здание с помещениями XLV¹¹² – XLIV¹¹³.

Некие изгнанники с Боспора нашли прибежище в Феодосии (Isocr. XVII. 3; Ps.-Arr. PPE. 77). Некоторые исследователи считают, что речь идет о представителях и сторонниках свергнутых Археанактидов¹¹⁴. Осторожнее выражаясь, Феодосия стала прибежищем политической оппозиции Спартокидам. Сатир I начинает военные действия против Феодосии (Ulp. Schol. ad Dem XX. 33; Harpocr. Lex. s.v. Qeudosiva), во время которых тиран умирает (Diod. XVI. 31, 6; Polyae. VIII. 55; Harpocr. s.v. Qeudosiva)¹¹⁵.

Незадолго до смерти, Сатир I вмешивается в дела Синдики, поддерживая своего ставленника на престол – Гекатея и устраивает династический брак с ним своей дочери, однако терпит неудачу. Прежняя супруга Гекатея, Тиргатао, после покушения на ее жизнь организует при поддержке иксаматов военную экспедицию против Боспора. Сыну Сатира Горгиппу с трудом удается замирить варваров при помощи даров (Polyae. VIII. 55)¹¹⁶.

За какие-то благодеяния Сатир I был удостоен почетного декрета ольвиополи-тов¹¹⁷. Издатели надписи предполагают, что отношения Пантикапея с Ольвией связаны с ситуацией, обусловленной Боспоро-Феодосийским конфликтом¹¹⁸.

4. Ок. 393/2 – прим. 366/364 гг. (от восшествия на престол Левкона I до завоевания Феодосии): становление территориальной державы («Боспор и Феодосия») и «архонтата» Спартокидов

«Политика, проводившаяся Сатиром I и Левконом I в начале правления последнего, требовала крайнего напряжения сил всего государства, т.е. всех его подданных, огромных финансовых и материальных затрат. К тому же она разворачивалась на фоне осложнившегося международного положения Боспора, вызванного конфликтом с Гераклеей»¹¹⁹.

Итак, Левкон I продолжает войну за Феодосию, на стороне которой (с 386 г.¹²⁰) выступила Гераклея Понтийская¹²¹ (Polyae. V. 23; VI. 9, 3–4; Ps.-Arist. Oec. II. 2, 8). В ходе военных действий гераклеоты предприняли высадку десанта в различных местах Боспора (Polyae. VI. 9, 4). Разрушения этого времени и последующая перестройка сельских поселений фиксируются в Восточном Крыму¹²² и, вероятно, на хоре Феодосии¹²³. В том числе, прекращается жизнь на поселениях: м. Зюк, «холм А»¹²⁴, Чокракский мыс¹²⁵; разрушения прослежены в Мирмекии¹²⁶, Порфмии¹²⁷, Нимфее¹²⁸.

Левкон I успешно использует силы наемных воинов и скифских лучников

(Polyaen. 9, 4; Aen. Tact. V. 2). Одновременно ему удается справиться с внутренней оппозицией, которая оживилась в затруднительных для тирании условиях войны (Polyaen. VI. 9, 2-4). Испытывая острый дефицит денежных средств, Левкон проводит унификацию денежного хозяйства (вводится новый тип аверса – «голова сатира» – эмблема Спартокидов)¹²⁹, одновременно пополняя казну серебром (Polyaen. VI. 9, 1). Боспорский правитель заключает союзный договор с Ольвией¹³⁰.

Феодосия выпускает последнюю серию медной монеты с «гераклейскими» типами¹³¹. Однако ок. 366-364 гг. (*terminus ante quem* 355 г. – Dem. XX. 33; Polyaen. V. 44, 1) город вынужден был покориться силе Левкона I¹³².

На этот же период приходится значительный рост числа сельских поселений Боспора¹³³.

5. Ок. 366/364 – 304/3 гг. – «Золотой век» Спартокидов

а) Ок. 366/364 – 352/1 гг. Завоевав Феодосию, Левкон I провозглашает себя «*архонтом* Боспора и Феодосии» (КБН. 1111; [Белова, 1967])¹³⁴. Когда-то исследователи связывали титул «архонт» у Спартокидов с полисной традицией¹³⁵. Однако Ю. Г. Виноградов доказал¹³⁶, что титул этот обозначает властвование не над одним полисом, а над более обширным территориальным государством¹³⁷. Правда, исследователь считал, что титул «архонт Боспора» перешел к Спартокидам в наследство от Археанактидов. Однако это предположение не находит подтверждения в источниках, напротив: титулатура впервые фиксирует формулу, отражающую «архонтскую» власть над «Боспором и Феодосией» одновременно. Это и позволило предположить, что ранее захвата Феодосии не следует говорить о Боспоре как о территориальном государстве. До этого момента Спартокиды (Сатир I – Левкон I) не были «архонтами», а скорее – тиранами¹³⁸ своего рода «мегаполиса» (Пантикапей – Боспор), инкорпорировавшего в свой состав другие, присоединенные силой гражданские общины¹³⁹.

Дальнейшее расширение и модификация титулатуры Левкона I отражает этапы территориальных приобретений боспорского тирана и эволюцию его власти, структурирование государства. Важнейший документ, фиксирующий инициативу Левкона I вскоре после покорения Феодосии, был найден на Семибратнем городище¹⁴⁰. По мнению С.Р. Тохтасьева¹⁴¹, Левкон под благовидным предлогом (устранение узурпатора власти законного синдского царя) приступил к аннексии Синдики. Вскоре (или, напротив, несколько раньше) была завоевана Синдская Гавань и на ее месте (первоначально – рядом) основана Горгиппия, названная в честь брата Левкона I¹⁴².

Другой замечательный эпиграфический памятник, – посвящение Теопротида сына Мегакла Дионису, – найденный недавно в Нимфее¹⁴³, свидетельствует о дальнейших территориальных приобретениях Левкона I, который титулован здесь «архонтом Боспора и Феодосии, *всей Синдики, торетов, дандариев, псессов*». Следует обратить внимание на то, что изначальное распространение архонтской (а не царской, как позднее) власти Левкона на варварские племена Прикубанья позволяет отвергнуть предположения о том, что он заимствовал царский титул «у варварского правителя»¹⁴⁴. Территориальное понятие «вся Синдика», встречающееся только в этой надписи, может быть понято при сопоставлении, с одной стороны, с понятием «весь Боспор» (используемом в декретах ранних Спартокидов – КБН. 1, (Яйленко, 1984, с. 219, *сл.*; Шелов-Коведяев, 1985, с. 59, прим. 18))¹⁴⁵ и последующей формулой титулатуры Левкона I в посвящении КБН. 6а, где он назван «архонтом [Боспора и Феодосии] [и синдов], *царствующим* над торетами, дандариями, псессами», с другой. До находки документа полагали, что посвящение КБН. 6а – либо ошибка резчика¹⁴⁶, либо свидетельство того, что «...синды...здесь поставлены на одну доску с Боспором и Феодосией, а не с торетами, дандариями и псессами...»¹⁴⁷. Теперь же очевидно, что территория «синдов» титулатуры, наряду с остальной частью Синди-

ки, занятой греческими городами в Синдике (или только Синдской Гаванью?), составляли понятие «всей Синдики». Дальнейшая дифференциация власти над греками (архонтская) и варварами (царская) привела к тому, что эллинская часть Синдики была «поглощена» понятием «Боспор», а варварская сначала, в виде своего рода рудимента (или ввиду их особого значения?), осталась под архонтской властью, а затем (КБН. 6, 1037, 1038, 8) заняла место среди прочих варварских общин.

Таким образом, параллельно с покорением меотских племен в Прикубанье шло становление политико-административной структуры Боспорского государства¹⁴⁸.

В этот период (в «конце 2-й четверти IV в.»¹⁴⁹) на внутренних территориях Восточного Крыма появляются «деревни». Продолжается рост численности сельских поселений на Таманском п-ове. Левкон I, будучи, по словам Демосфена (Dem. XX. 30-32), «хозяином боспорского хлеба», увеличивает экспорт пшеницы, прежде всего, в Афины¹⁵⁰ (Dem. XX. 29, 36; МИС, № 3 = Syll.³ 206), на Лесбос (МИС, № 32), в Аркадию (КБН. 37)¹⁵¹ и в другие центры. Боспорский правитель монополично издает декреты (МИС, № 32 = Syll.³ 212; (Яйленко, 2001; Шелов-Коведяев, 1985б, с. 57 сл., 59-60, прим.¹⁵²)). Свидетельством экономического процветания Боспора является начало чеканки золотых статеров Пантикапея¹⁵³.

По-видимому, именно с правлением Левкона I древние авторы связывали становление Боспора как единого государства, называя династию «Левкоидами» (Ael. Var. hist. VI. 13; Strab. VII. 4, 4; VII. 3, 8 [ссылаясь на Хрисиппа]). Исторический портрет основателя территориальной державы Спартокидов предстает пред нами более отчетливо, чем черты его предков и потомков. Красочная зарисовка Афиней (Athen. VI. 71 (257с)), выполненная вполне в духе определений Аристотеля (Arist. Polit. V. 9, 2), представляет нам тирана, который борется с друзьями – предателями, окружен льстецами и полицией, которых он сам в душе презирует¹⁵⁴. Как и его отец, Сатир I (Polyaen. VIII. 55), Левкон показан человеком жестоким, вероломным и циничным (Polyaen. V. 9). С другой стороны, стоическая литература¹⁵⁵, возможно, косвенно обусловленная официальной пропагандой, говорит о Левконе как о человеке достойном, мудреце на троне (ср. Plut. De stoic. rep. IV. 20; Strab. VII. 3, 8; Dio Chrys. 2. 75). Поиски традиционных сакральных форм, освещающих монархическую по сути власть первых Спартокидов в эпоху классики, возможно, отражаются в избранном новом типе лицевой стороны монет государства («сатир») и в «монументе Сатира» (Strab. XI. 2, 7)¹⁵⁶.

б) Ок. 352/1 – 346 гг. Правление Спартока II. После кончины Левкона I власть перешла к его старшему сыну Спартоку, который правил¹⁵⁷ пять лет (Diod. XIV. 93, 1; XVI. 31, 6). Он продолжил политику своих предков в отношении хлебной торговли с Афинами¹⁵⁸, за что (наряду с братьями Перисадом и Аполлоном) был почтен афинянами декретом (МИС, № 3 = Syll.³ 206). Декрет этот был принят в год смерти боспорского правителя (конец весны – начало лета 346 г.)¹⁵⁹.

в) 346 – 310/09 гг. – правление Перисада I. Средний сын Левкона I, носивший скифское (или фракийское) имя Перисад¹⁶⁰, был женат династическим браком на своей кузине Комосарии, дочери Горгиппа (КБН. 1015)¹⁶¹. Судя по тому, что еще при жизни его отца, дочь Перисада Акия была замужем (КБН. 1037, 1041), к моменту занятия престола брат умершего Спартока II был уже не молод¹⁶².

Перисад I продолжил завоевание новых земель в Прикубанье: унаследовав от Левкона I (КБН. 8)¹⁶³ – Сатира II титул «архонта Боспора и Феодосии, царствующего над синдами, тортами, дандариями» (КБН. 1014), он последовательно титулуется: «архонтом Боспора и Феодосии, царствующим над синдами и всеми меотами» (КБН. 10, 11, 971, 1039, 1040), затем присоединены фатеи (КБН. 9¹⁶⁴, 1015) и досхи (КБН. 972).

Столь же традиционно при нем продолжается экспорт хлеба и поддерживаются

дружественные отношения с Афинами. Несколько ранее 324/3 г. в Афинах в виду особых заслуг правителей Боспора устанавливаются медные статуи Перисада и его старших сыновей Сатира и Горгиппа¹⁶⁵ (Din. I. 43). Перисад I («с сыновьями») в свою очередь декретами дарует привилегии иностранцам – прежде всего торговые (КБН. 1-5; Шелов-Коведяев, 1985, с. 64-65; 1988, с. 81-83). Продолжается чеканка золотой монеты (2/3 – 4 групп). На месте сравнительно скромной резиденции Левкона I на акрополе Пантикапея¹⁶⁶ сооружается монументальный дворец¹⁶⁷.

Перед 328 г. Перисад I ведет войну с неким скифским царем, которая вызвала [временные] экономические затруднения (Dem. XXIV: 8, 36). Судя по замечанию Полиена (VII. 37) об изменчивости военной судьбы Перисада, воевать боспорскому династу приходилось не редко, главным образом в Прикубанье (о чем свидетельствует эволюция его титулатуры и особо надпись КБН. 180)¹⁶⁸.

Тридцативосьмилетнее правление Перисада I (Diod. XVI. 52, 10) было столь благополучно для Боспора, что, по свидетельству Страбона (VII. 3, 8), он был даже провозглашен богом (по-видимому, посмертно как герой¹⁶⁹).

з) *310/09–309 гг. : междоусобная война сыновей Перисада I. Приход к власти Эвмела (Diod. XX. 20-24).* Кончина Перисада I стала прологом к династической распре между его сыновьями. Власть отца, в соответствии с традицией, унаследовал старший сын – Сатир I. Однако младший его брат Эвмел, опираясь на поддержку варварских народов, прежде всего, сираков во главе с их царем Арифарном¹⁷⁰, выступил с притязаниями на отцовский престол. В генеральном сражении на р. Фат (Псат) Сатир, – основу военной силы которого составляли греческие и фракийские наемники, а также многотысячный корпус скифов-союзников (20 тыс. пехоты и 10 тыс. всадников), – разгромил войско Эвмела, а остатки его осадил в царской резиденции (крепости) Арифарна. Во время осады правитель Боспора был смертельно ранен. Его останки были переправлены в Пантикапей, где средний брат Перисада I Притан похоронил покойного государя и, *прибыв к войску*, принял командование и «царскую власть». Эвмел пытался договориться с ним о разделе государства. Игнорируя предложение брата, Притан вернулся в Пантикапей, «чтобы упрочить свою власть». Эвмел тем временем активизировал военные действия, разбил противника, пленил брата, который впоследствии, не сумев найти поддержки в Пантикапее, бежал в Кепы, где был убит.

д) *309–304/3 гг. – правление Эвмела.* Прежде всего узурпатор власти братьев уничтожил их друзей, жен и детей (спастись удалось только сыну Сатира II – малолетнему Перисаду, бежавшему под защиту скифского царя Агара)¹⁷¹. Затем он, собрав народное собрание в Пантикапее, умерил недовольство граждан, восстановив прежний образ правления и традиционные привилегии столичных жителей, и, пообещав многое иное, расположил к себе народ (Diod. XX. 24).

Политические замыслы Эвмела простирались значительно дальше покорения окрестных варваров: «он постоянно оказывал услуги византийцам, синопцам и большинству других эллинов, живших по берегам Понта». Он поддерживал жителей Каллатиса во время осады их города Лисимахом и переселил на Боспор 1000 каллатийцев, предоставив им город и землю под наделы¹⁷². Эвмелу удалось очистить Понт от пиратов (разгромив племена гениохов, тавров и ахеев), за что он удостоился похвалы далеко за пределами собственного государства (Diod. XX. 25)¹⁷³. При Эвмеле сохраняются торговые связи Боспора с Афинами¹⁷⁴, чеканится золотая монета (5, финальная группа статеров)¹⁷⁵.

Согласно Диодору, в планы боспорского правителя входило покорение всех племен, окружающих Понт, «но скоропостижная смерть... пресекла его жизнь» (Diod. XX. 25)¹⁷⁶. Скончался он на шестом году правления в 304/3 г. (Diod. XX. 100, 1).

4. 304/3–384/3 – правление Спартока III: на пороге перемен

а) на рубеже IV–III – в начале III вв. до н.э. происходят важные изменения в экономической и политической жизни Боспора. Прекращается чеканка золотой и серебряной монеты; начинается зарытие кладов и деградация бронзовой монеты¹⁷⁷. Возводятся монументальные оборонительные стены в Тиритаке¹⁷⁸, Китее¹⁷⁹, Зенонове Херсонесе¹⁸⁰. В конце IV – начале III в. до н.э. оставлено населением Елизаветовское поселение на Дону, а затем (в 70–60-е гг. III в. до н.э.) погиб и боспорский эмпорий, возникший на месте последнего¹⁸¹. Все это, вероятно, позволяет говорить о дестабилизации этнополитической ситуации в Северном Причерноморье, на границах Боспора в частности.

Диодор (II. 43, 6–7) сообщает, что вторгшиеся в Причерноморье сарматы превратили большую часть Скифии в пустыню, поголовно истребив скифов. Однако исследователи не пришли к общему мнению в вопросе о хронологии этих событий¹⁸² и их содержании¹⁸³. А.Н. Щеглов¹⁸⁴ датировал сарматское опустошение Скифии в пределах 1-й четверти или трети III в. до н.э. В.Е. Максименко же полагает, что после развала державы Атея, в конце IV в. до н.э. постепенно устанавливается политическое господство савромато-сарматов, сопровождающееся карательными экспедициями в скифские земли¹⁸⁵. Так или иначе, вероятно, следует говорить, что примерно на рубеже IV–III – в начале III в. до н.э. военно-политическая обстановка в регионе начинает решительно меняться¹⁸⁶, что не могло не отразиться негативно на стабильности развития Боспорского государства, прежде всего потому, что разрушались традиционные отношения со скифами, складывавшиеся веками.

Решительных изменений на хоре Европейского Боспора вплоть до 1-й четверти III в. до н.э., по оценке А.А. Масленникова¹⁸⁷, как будто не происходит. Однако в 70-е годы III в. до н.э. жизнь на сельских неукрепленных поселениях внутренних территорий Восточного Крыма (принадлежащих варварскому населению) резко обрывается. По крайней мере некоторые из них гибнут вследствие военных действий¹⁸⁸. Что же касается Таманского п-ова, то, по мнению Я.М. Паромова¹⁸⁹, вплоть до конца 1-й четверти III в. до н.э. «античная система расселения» здесь приближается к уровню своего максимального развития, достигнутому в следующий период. Исследователь противопоставляет процветание хоры Азиатского Боспора глубокому упадку сельских территорий Европейского Боспора и других регионов Северного Причерноморья.

Торговля хлебом еще сохраняет некоторое значение в экономике государства, но объемы ее, вероятно, сокращаются. После того как весной 287 г. Афины избавились от царской власти, Спарток III, сын и приемник Эвмела (Diod. XX. 100, 7), в числе многих других иноземных владык¹⁹⁰ отправил в дар городу 15 тыс. медимнов хлеба, за что удостоился всяческих почестей (золотого венка, медных статуй (одну «на площади около предков», одну – в акрополе) (МИС, № 4 = IG. II². 653 = Syll.³ 370), значение которых, впрочем, не следует преувеличивать¹⁹¹. В последующее время мы ничего не знаем из письменных источников об экспорте хлеба с Боспора (исключая указание Полибия (IV. 38, 5) о том, что с Понта время от времени хлеб то вывозится в Грецию, то, напротив, импортируется).

Помимо военно-политических причин, приведших к сокращению экспортного производства зерновых на Боспоре и ослабления государства в целом, называют изменение общей обстановки в Средиземноморье после походов Александра Великого и становления эллинистических государств, в частности упадок Афин, бывших основным потребителем боспорского хлеба¹⁹². Изменяются направления основных торговых путей одновременно с включением в систему средиземноморской торговли азиатских стран, выдвигаются на первый план новые центры (Родос, Пергам, Делос, Александрия и др.); происходит структурная перестройка боспорской экономики¹⁹³. В качестве одного из аргументов сокращения производства пшеницы называют и климатические изменения, истощение плодородия земель¹⁹⁴.

Следует сказать, что перемены в жизни Боспорского государства, наметившиеся в период правления Спартока III, не носили катастрофического характера, но, по-видимому, были постепенной перестройкой жизненного уклада страны.

Постепенно утрачивая былой авторитет на международной арене, правитель Боспора, однако, вслед за эллинистическими монархами и, быть может, по примеру владык Вифинии и Понта¹⁹⁵ (в 297 г. ?) принимает официально царский титул (МИС, № 4 = Syll.³ 370). В боспорских посвящениях Спарток III¹⁹⁶ выступает с титулом «архонт» (КБН. 18), «архонт и царь» (КБН. 974, 1043), «царь» (КБН. 19)¹⁹⁷.

Этот по видимости формальный акт, казалось бы мало что меняющий в существе власти ранних Спартокидов¹⁹⁸, должен приниматься как краеугольный камень новой эпохи. Если предки Спартока III были тиранами (в понимании классической античности) и династами (в современном значении), но желая официально (в особенности перед лицом эллинского мира в целом) выглядеть «принципсами», то принятие царского сана сыном Эвмела ставило формально его и его потомков в один ряд с другими законными суверенами эллинистической эпохи, открывая тем самым новый период в эволюции монархической власти на Боспоре¹⁹⁹.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. В основном эта работа была написана три года назад по просьбе С.Б. Ланцова как раздел для планируемого Крымским филиалом ИА НАНУ двухтомника по истории Боспора. Предполагаемый этим изданием формат обусловил специфику организации материала в статье и стилистику изложения. В частности, некоторые вопросы освещаются в полупопулярной манере, отдельные дискуссионные проблемы представлены в упрощенном или сильно сокращенном виде.
Меня увлекла тогда возможность представить вниманию читателя систематическое изложение (хотя бы и «телеграфным» языком) своих представлений на раннюю историю Боспора, поскольку к тому моменту (с большим опозданием) осознал, что некоторые соображения, высказанные в статьях, посвященных решению частных вопросов, далеко не всегда находят понимание коллег. И связано это, как правило, с тем, что мои представления на генезис и характер образования Боспорского государства в некоторых существенных пунктах расходятся с традиционными.
В основу работы положена развернутая периодизация ранней истории Боспора, фундаментом которой, в свою очередь, стала сплошная хронологическая ревизия фактов, имеющихся в нашем распоряжении (литературной традиции, эпиграфических памятников, данных нумизматики и, что особенно значимо, археологических). Синхронизация датированных фактов в рамках по возможности узких периодов (см. Хронологическую таблицу) и послужила предпосылкой для разработки периодизации.
Поскольку по каким-то причинам проект симферопольских коллег стал неактуален, я (с разрешения С.Б. Ланцова) решил опубликовать эту работу в другом издании без существенной переработки (добавив ссылки на некоторые новые работы).
И с тем большим удовольствием, что настоящий выпуск ПИФК'а приурочен к юбилею Г.А. Кошеленко, которому я столь многим обязан в своей научной биографии. Не столько даже по формальным соображениям (Геннадий Андреевич удостоил меня чести быть моим научным руководителем при написании диссертационной работы и является моим непосредственным начальником в отделе классической археологии), сколько потому, что сама атмосфера, возникающая вокруг истинного и крупного Ученого, благоприятствует творческому росту: всегда перед тобой образец для подражания, за которым невольно тянешься...
2. После основополагающего труда В.Ф. Гайдукевича (Боспорское царство. М.–Л., 1949. С. 7–297), – чей 100-летний юбилей отмечался в 2004 г., – см. : *Жебелев С.А.* Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья.

- рья античной эпохи. М.-Л., 1953. С. 48-73; 116-158; 159-180 (статьи, написанные еще в 1-й трети XX в., весьма примечательные в историографическом плане, характеризующие эволюцию взглядов исследователя); *Блаватская Т.В.* Очерки политической истории Боспора в V–IV вв. до н.э. М., 1959; *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье //АГ. Т. I. М., 1983. С. 366-420; *Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора в VI–IV вв. до н.э. //ДГ СССР за 1984. М., 1985; *Молев Е.А.* Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э. Нижний Новгород, 1997; *Анохин В.А.* История Боспора Киммерийского. Киев, 1999. С. 4-123 и др.
3. См. *Тохтасьев С.Р.* ВОСПОРОС //БФ. СПб., 1999. С. 86-90.
 4. См. *Блаватский В.Д.* *Кошеленко Г.А.*, *Кругликова И.Т.* Полис и миграции греков //ПКСиВП. Тбилиси, 1979. С. 7-29; *Брашинский И.Б.*, *Щеглов А.Н.* Новые проблемы греческой колонизации //ПКСиВП. Тбилиси, 1979. С. 29-46; *Кошеленко Г.А.*, *Кузнецов В.Д.* Греческая колонизация Боспора //ОАИБ. М., 1992. С. 6-28.
 5. *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье... С. 370; *Яйленко В.П.* Архаическая Греция //АГ. Т. I. М., 1983. С. 138, 140; *Кошеленко, Кузнецов*, Греческая колонизация Боспора... С. 19, 23, 24.
 6. См.: *Ehrhardt N.* Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen. Frankfurt am Main – Berlin. – N.-Y., 1983. S.70; *Виноградов Ю.Г.* Политическая история Ольвийского полиса VII–I вв. до н.э. Историко-эпиграфическое исследование. М., 1989. С. 62; *Кузнецов В.Д.* Полис на Боспоре (эпоха архаики) //ДБ. 2001. 4. С. 245.
 7. См. *Долгоруков В.С.* Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории //Проблемы исследований античных городов. Тез. М., 1989. С. 30-37.
 8. *Абрамов А.П.*, *Паромов Я.М.* Раннеантичные поселения Таманского полуострова //БС. 1993. 2. С. 75-76.
 9. Все датировки основания боспорских колоний даны по: *Кузнецов В.Д.* Кепы: ионийская керамика //СА. 1991. 4. С. 50 сл.; *он же*, Ранние апойкии Северного Причерноморья //КСИА. 1991. 204. С. 32-34; см. также: *Ильина Ю.И.* Ранняя восточно-греческая керамика на Боспоре //ТС. СПб., 2000. 3. С. 114-116; *Сидорова Н.А.* Архаическая керамика из Пантикапея //МИА. 1962. 103. С. 109-112; *она же*, Керамика архаического периода из раскопок Пантикапея 1965-1985 гг. (кроме чернофигурной) //СГМИИ. 1992. 10. С. 136, 138, 147, 165. Они предложены на основании хронологии ранних групп керамики (амфор и расписной посуды). Как справедливо отметил В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 5), «в методическом плане такой подход кажется наименее уязвимым», поскольку исключает соображения субъективного характера. К этому добавим сопоставимость датировки материалов с разных памятников (общность критериев). Иной подход к проблеме – см.: *Соловьев С.Л.* О формировании городской и полисной структуры Березанского поселения //ПАВ. 1993. 3. С. 40; *Петрова Э.Б.* Античная Феодосия. История и культура. Симферополь, 2000. С. 47.
 10. См. *Блаватский В.Д.* Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. М., 1964. С. 18-22.
 11. См. *Кузнецов В.Д.* Ранние апойкии Северного Причерноморья. С. 33-34; *он же*, Кепы: ионийская керамика. С. 50; *он же*, Раскопки в Кепях 1984 – 1989 гг. //ОАИБ. М., 1992. С. 32; *Зеест И.Б.* Раскопки Феодосии //КСИИМК. 1953. 51 С. 143; *Коровина А.К.* История исследования Таманского городища //СГМИИ. 1

- V в. до н.э. //РА. 1993. 4. С. 26-27; *он же*, Городище Патрей. Периодизация и топография //Патрей. Материалы и исследования. М., 1999. 1. С. 5; *Завойкин А.А.* Киммериды – полис на Киммерийском Боспоре //ПИФК. 1997. 4. С. 130-134; *он же*, Периодизация истории Киммериды //ДБ. 1999. 2. С. 115-119; *он же*, Боспор: территориальное государство и полис //БФ. СПб., 2001. Ч. I. С. 22-28.
12. *Виноградов Ю.А.* О полисах на Боспоре //Межполисные взаимоотношения в Причерноморье в доримскую эпоху. Экономика, политика, культура. Материалы конф. Севастополь, 1992. С. 100-101; *он же*, О полисах в районе Боспора Киммерийского //Античные полисы и местное население Причерноморья. Материалы конф. Севастополь, 1995. С. 68; *ср.* однако: *Кузнецов В.Д.* Полис на Боспоре (эпоха архаики) //ДБ. 2001. 4. С. 237-248; *Завойкин А.А.* Боспор: территориальное государство и полис. С. 26-27.
 13. *См.*: *Виноградов Ю.А.* О полисах на Боспоре //Межполисные взаимоотношения в Причерноморье в доримскую эпоху. Экономика, политика, культура. Материалы конф. Севастополь, 1992. С. 21-22; *он же*, К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского //АМА. 1993. 9. С. 79-96; *он же*, О полисах в районе Боспора Киммерийского //Античные полисы и местное население Причерноморья. Материалы конф. Севастополь, 1995. С. 65-69; *он же*, Некоторые дискуссионные проблемы греческой колонизации Боспора Киммерийского //РА. 1995. 3. С. 152-160; *он же*, Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья //Stratum+. 1999. 3. С. 104-105; *он же*, К проблеме становления древнегреческих городов в районе Боспора Киммерийского //ΣΥΣΤΗΤΑ. Памяти Ю.В. Андреева. СПб., 2000. С. 228; *Молев*. Политическая история Боспора... С. 5-10; *Кузнецов*. Полис на Боспоре... С. 237-253; *Цецхладзе Г.Р.* О полисном статусе городов античного Боспора //ДГВЕ за 1996-97. М., 1999. С. 193-200; и др.
 14. *Калистов Д.П.* Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949. С. 78; *Завойкин А.А.* Боспор: территориальное государство и полис //БФ. 2001. Ч. I. С. 23-28.
 15. Об обстоятельствах выведения апойкии – *см.*: *Жебелев*. Ук. соч. С. 61; *Долгоруков В.С.* Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории //КСИА. 1990. 197. С. 31; *Кузнецов В.Д.* Метрополия Фанагории //ДБ. 2001. 4. С. 227-235.
 16. *Алексеева Е.М.* Раннее поселение на месте Анапы (VI-V вв. до н.э.) //КСИА. 1990. 197. С. 19; *она же*, Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. М., 1991. С. 9; *Завойкин А.А.* Синдская Гавань (Синдик) – Горгиппия //ВДИ. 1998. 3. Этим же временем определяется основание поселения, именуемого обычно Ториком, в районе Геленджикской бухты (*Онайко Н.А.* Архаический Торик. Античный город на северо-востоке Понта. М., 1980. С. 66 сл.; *ср.* *Кузнецов*, Ранние апойкии Северного Причерноморья... С. 34). Сложно говорить о статусе этого поселения, планиграфически напоминающего большую укрепленную усадьбу (*см.*: *Крыжицкий С.Д.* Архитектура античных государств Северного Причерноморья. Киев, 1993. С. 43; *Масленников А.А.* Эллинская хора на краю Ойкумены. М., 1998. С. 38-42). Памятник этот, лежащий далеко от Боспора, в иных природно-географических и этнополитических условиях, вероятно, должен рассматриваться отдельно, не в связи с общей для Боспора ситуацией до той поры, пока эти территории не были присоединены к Боспорскому государству.
 17. Показательны сравнительные размеры боспорских городов в период их расцвета:

Городище	Площадь, га	Примечания
Пантикапей	более 100 - до 200	Блаватский, 1964. С. 23,28; Толстиков, 1977. С. 157; 1992. С. 79 сл.
Фанагория	2-я пол. VI-1-я четв. V = 20/22	Долгоруков, 1990. С. 31, 33
	2-я четв. V- конец V = 37/50	
	тах. = 55-60	

Городище	Площадь, га	Примечания
Гермонасса	ок. 25	Зеест, 1974. С. 85-86, <i>рис.</i> ; Коровина, 1992. С. 7; Финогенова, 2000. С. 48-49
Патрей (Западный)	2-я пол. VI-нач. III = более 7,5 <i>тах.</i> = ок. 53	Абрамов, 1987. С. 37; 1999. С. 12-18
Горгиппия	35	Алексеева, 1990. С. 23, 26; АГСП, С. 82
Феодосия	15-20 ?	Крыжицкий, Щеглов, 1991. С. 54, <i>прим.</i> 27-30; Петрова, 2000. С. 102 (по аналогии)
Кепы	I-II вв. н.э. (<i>тах.</i>) = 20/25	Усачева, Сорокина, 1984. С. 84
Нимфей	10	Худяк, 1952. С. 233-234, 239
Мирмекий	кон. VI – нач. V (<i>тах.</i>) = 6	Гайдукевич, 1952б. С. 216; Виноградов Ю.А., 1992. С. 100, 106, 107; 1999. С. 110; Виноградов, Тохтасьев, 1989. С. 27-28
Тиритака	4	Гайдукевич, 1952а. С. 131, С. 15, <i>прим.</i> 1, С. 19, 88
Китей	4,5/6	Масленников, 1984. С. 71; Молев, 1985. С. 55, 59; 1986. С. 43, 44; Гайдукевич, 1949. С. 181
Танаис	II в. н.э. = 5,4	Шелов, 1970. С. 23; Арсеньева, 1984. С. 93
Порфмий	сер. III в. = 0,65	Шургая, 1984. С. 69; Вахтина, 1991. С. 33-34; Виноградов Ю.А., 1999. С. 110
Зенонов Херсонес	V в. = 0,3-0,4 <i>тах.</i> = 0,6	Масленников, 1992. С. 124, 136, 142
Для сравнения:		
Ольвия	1-я пол. VI в. = 6	Крыжицкий, 1979. С. 120-122
	сер. VI – рубеж VI-V вв. = 11,5-16,5	
	нач. V – конец IV вв. = 44-47	
	конец IV – сер. I вв. = 50-55	
Керкинитида	сер. VI – сер. V вв. = 0,8-1,0	Кутайсов, 1992. С. 100
	сер. V в. = 3,2 – 3,7	
	конец V в. = 4,2 – 4,3	
	2 пол. IV в. = 5,3	

Примечания к таблице

Абрамов, 1987. *Абрамов А.П.* Амфоры VI-V вв. до н.э. из раскопок Патрея (раскопки 1985-86 гг.) // Древности Кубани. Материалы семинара. Краснодар, 1987.

Абрамов, 1999. *Абрамов А.П.* Городище Патрей. Периодизация и топография // Патрей. Материалы и исследования. М., 1999. 1.

Блаватский В.Д. Пантикапей. Очерки истории столицы Боспора. М., 1964.

Арсеньева, 1984. *Арсеньева Т.М.* Танаис // АГСП. М., 1984.

Вахтина, 1991. *Вахтина М.Ю.* Некоторые итоги исследования древнейших слоев городища Порфмий в Восточном Крыму 1986-1990 г. // Древние культуры и археологические изыскания. Материалы к пленуму ИИМК (26-28 ноября 1991 г.). СПб., 1991.

Виноградов Ю.А., 1992. *Виноградов Ю.А.* Мирмекий // ОАИБ. М., 1992.

Виноградов Ю.А., 1999. *Виноградов Ю.А.* Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья // Stratum+. 1999. 3.

Виноградов, Тохтасьев, 1989. *Виноградов Ю.А., Тохтасьев С.Р.* Ранняя оборонительная стена Мирмекия (предварительные итоги исследования) // Проблемы исследований античных городов. Тез. III чтений памяти В.Д. Блаватского. М., 1989.

Гайдукевич, 1949. *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. М. – Л., 1949.

Гайдукевич, 1952а. *Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки в 1935-1940 гг. // МИА. 1952. 25.

Гайдукевич, 1952б. *Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Мирмекия в 1935-1938 гг. // МИА. 1952. 25.

- Долгоруков, 1990. *Долгоруков В.С.* Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории //КСИА.1990. 197.
- Зеест, 1974. *Зеест И.Б.* Возникновение и первый расцвет Гермонассы //СА. 1974. 4.
- Крыжицкий, 1979. *Крыжицкий С.Д.* О развитии городской территории Ольвии в первом тысячелетии до нашей эры //ПГКСиВП. Тбилиси, 1979.
- Крыжицкий, Щеглов, 1991. *Крыжицкий С.Д., Щеглов О.М.* Про зерновой потенціал античних держав Північного Причорномор'я //Археологія. 1991. 1.
- Кутайсов, 1992. *Кутайсов В.А.* Керкинитида. Симферополь, 1992.
- Масленников, 1984. *Масленников А.А.* Китей //АГСП. М., 1984.
- Масленников, 1992. *Масленников А.А.* Зенонов Херсонес – городок на Меотиде //ОАИБ. М., 1992.
- Молев, 1985. *Молев Е.А.* Археологические исследования Китея в 1970 – 1983 гг. //Археологические памятники Юго-Восточной Европы. (Железный век и эпоха средневековья). Курск, 1985.
- Молев, 1986. *Молев Е.А.* Боспорское місто Кітей IV – III ст. до н. е. (За матеріалами розкопок 1970-1981 гг.) //Археологія. 1986. 54.
- Петрова, 2000. *Петрова Э.Б.* Античная Феодосия. История и культура. Симферополь, 2000.
- Толстиков, 1977. *Толстиков В.П.* К вопросу об оборонительных сооружениях акрополя Пантикапея в IV – I вв. до н.э. //ВДИ. 1977. 3.
- Толстиков, 1992. *Толстиков В.П.* Пантикапей – столица Боспора //ОАИБ. М., 1992.
- Финогенова, 2000. *Финогенова С.И.* К вопросу о границах и планировке античной Гермонассы //ТС. СПб., 2000. 3.
- Шелов, 1970. *Шелов Д.Б.* Танаис и Нижний Дон в III – I вв. до н.э. М., 1970.
- Шургая, 1984. *Шургая И.Г.* Нимфей, Мирмекий, Тиритака, Порфмий, Илурат //АГСП. М., 1984.
18. *Яйленко В.П.* Древнегреческая колонизационная практика //ПГКСиВП. Тбилиси, 1979. С. 68. Для сравнения: первая группа колонистов с Феры во главе с Баттом в Киренаике насчитывала всего ок. 150 человек (на двух пятидесятивесельных судах – Herod. IV. 153) (см.: *Безрученко И.М.* Древнегреческая Киренаика в VII-IV вв. до н.э. //ПИФК. 1999. VII. С. 80); в Иссейском законе о разделе колонистами сохранились имена примерно 250 первых колонистов (см. *Яйленко, Древнегреческая колонизационная практика...* С. 73, прим. 5).
 19. *Блаватский, Пантикапей...* С. 49. Впрочем есть мнение, что уже на первых порах, выступая в роли своего рода координатора колонизационных потоков, он занимал и в VI в. положение гегемона, который ставил «под свой контроль Керченский пролив» и основал ряд собственных колоний (Мирмекий, Тиритака, Корокондама, пос. на мысе Такиль) – см.: *Молев.* Политическая история Боспора... С. 15, 18.
 20. Ср.: *Кузнецов, Метрополия Фанагории...* С. 229 сл.
 21. *Виноградов Ю.А.* Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья //Stratum+. 1999. 3. С. 101-115; *он же,* К проблеме становления древнегреческих городов в районе Боспора Киммерийского. С. 227-232; *Толстиков В.П.* Ранний Пантикапей в свете археологических исследований //ДБ. 2001. 4. С. 387-390.
 22. *Кузнецов В.Д.* Ранние типы греческого жилища в Северном Причерноморье //БС. 1995. 6. С. 99 сл.
 23. Ср.: *Масленников А.А.* Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) //Боспорские исследования. Т. I. Симферополь, 2001. С. 76-77.
 24. Мне представляется, что во 2-й половине VI в. до н.э. боспорские полисы переживают «демографический взрыв», обусловленный, с одной стороны, внешними для них причинами (в метрополии), а с другой – успешным преодолением первого этапа освоения северопонтийских территорий, имевшего своего рода «разведывательный» характер.

25. Толстиков, Ранний Пантикапей в свете археологических исследований. С. 390 сл.
26. Зограф А.Н. Античные монеты //МИА. 1951. 16. С. 164; Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. М., 1956. С. 14, 24; Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986. С. 17; Фролова Н.А. Монетное дело Боспора VI в. до н.э. – середины IV в. н.э. в свете новых исследований //ОАИБ. М., 1992. С. 199-202.
27. Абрамов А.П., Паромов Я.М. Раннеантичные поселения Таманского полуострова //БС. 1993. 2. С. 73, 67-70.
28. Виноградов Ю.А. Исследования на городище Мирмекий //Археологічні дослідження на Укрупні 1992 року. Киев, 1993. С. 33-34; Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А. Еще раз о ранней фортификации Боспора Киммерийского //БФ. 2001. Ч. I. С. 41-45.
29. См.: Масленников А.А. Греки и варвары на границах Боспора. (Взгляд на проблему к концу тысячелетия) //ДГВЕ за 1996-97 гг. М., 1999. С. 170-192; он же, Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) //Боспорские исследования. Т. I. Симферополь, 2001. С. 291-322.
30. Масленников, Сельские поселения Европейского Боспора... С. 303.
31. Вахтина М.Ю. Скифское погребение у Цукурского лимана на Тамани //Скифия и Боспор. Материалы конф. памяти М.И. Ростовцева. Новочеркасск, 1993. С. 56.
32. См.: Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А., Горончаровский В.А., Рогов Е.Я. Некоторые вопросы греческой колонизации Крыма //ПГКСиВП. Тбилиси, 1979. С. 75-81; Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А., Рогов Е.Я. Об одном из маршрутов военных походов и сезонных миграций кочевых скифов //ВДИ. 1980. 4; Вахтина, Скифское погребение... С. 56-57.
33. Масленников, Греки и варвары на границах Боспора... С. 174.
34. А.М. Бутягин (Мирмекий в период архаики //ТС. СПб., 2000. 3. С. 10-11) пару “землянок” в Мирмекии датирует 2-й четвертью – серединой VI в. до н.э., ссылаясь на наиболее ранние группы керамики; одна из них, по его словам, функционировала «не менее 40 лет». Ввиду отсутствия полной публикации найденных материалов, воздержусь от суждений касаясь «нижней» даты этих объектов. Однако подчеркну, что Ю.А. Виноградов (Ранние комплексы Мирмекия... С. 15) датирует самые ранние комплексы (полуземлянку XI и яму № 30) 3-й четвертью VI в. до н.э.
35. Мы сознательно уклоняемся от обсуждения темы боспорских валов, так как, при ее запутанности и слишком небольшом числе достоверно установленных фактов, это потребовало бы непропорционально много места. Исследованием данной проблемы в последнее время успешно занимается А.А. Масленников, к работам которого мы и отсылаем читателя (см.: Масленников А.А. Еще раз о боспорских валах //СА. 1983. 3; он же, Некоторые проблемы ранней истории Боспорского государства в свете новейших археологических исследований в Восточном Крыму //ПИФК. 1996. 3. С. 35-36; он же, Новое в исследовании боспорских валов //VI чтения памяти В.Д. Блаватского. Тез. докл. М., 1999. С. 74-75; он же, Комплексные исследования боспорских валов //Антиковедение на рубеже тысячелетий: междисциплинарные исследования и новые методики. М., 2000. С. 67-69; он же, Варвары, греки и Боспор Киммерийский до Геродота и при нем //ДБ. 2001. 4. С. 78; и в особенности к недавней его книге, проливающей свет на данный вопрос: Древние земляные погранично-оборонительные сооружения Восточного Крыма. М., 2003. См. также: Маринович Л.П., Кошленко Г.А. О боспорских валах //ДБ. 2000. 3.
36. Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А. Еще раз о ранней фортификации Боспора Киммерийского //БФ. 2001. Ч. I. С. 41-45.
37. По этому поводу существуют различные точки зрения – см.: Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. Тексты, перевод, комментарий. М., 1982. С. 395-396, прим. 765; Брашинский И.Б. Афины и Северное Причерноморье в VI–II вв. до н.э. М., 1963. С. 36, 50 сл.; он же, К вопросу о торговых связях Ольвии с Эгиной //КСИА. 1963. 65. С. 20; Noonan T.S. The Grain Trade of Northern Black Sea in Antiquity //AJPh. 1973. 94. 3. P. 233-234; Кузнецов В.Д.

- Афины и Боспор: хлебная торговля // РА. 2000. 1. С. 108.
38. Не считая городов – Гермонассы, Патрея, Кеп и Фанагории – см. *Абрамов, Паромов*, Раннеантичные поселения Таманского полуострова. С. 73.
39. *Масленников*. Эллинская хора на краю Ойкумены. С. 37; *он же*, Греки и варвары на границах Боспора. (Взгляд на проблему к концу тысячелетия) // ДГВЕ за 1996-97 гг. М., 1999. С. 179; *он же*, Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) // Боспорские исследования. Т. I. Симферополь, 2001. С. 85; *Кругликова И.Т.* Южно-Чурубашское поселение // ДБ. 2002. 5. С. 248; *Зинько В.Н.* Хора Нимфея (VI-III вв. до н.э.) // Пантикапей–Боспор–Керчь – 26 веков древней столице. Материалы международной конф. Керчь, 2000. С. 47; *он же*, Становление Нимфейского полиса // БФ. СПб., 2001. Ч. I. С. 104; *он же*, Хора боспорского города Нимфея // Боспорские исследования. Т. IV. Симферополь–Керчь, 2003. С. 26 слл., 44, 45, рис. 20; *Соловьев С.Л.* Археологические памятники сельской округи и некрополя Нимфея. СПб., 2003. С. 16-24, 25 слл.: Героевка 1 и 2 (?), Южно-Чурубашское, Тобечик-8; Михайловка, Чокракский родник; Чабацкая Балка. Из списка исключена Андреевка Южная (см. *Кругликова И.Т.* Поселение Андреевка Южная // ДБ. 2001. 4. С. 182, прим. 1), датируемая теперь со 2-й четверти V в. до н.э.
40. *Гаврилов О.В.* Сильска округа Феодосіє у V–II ст. до н. е. Автореф. дисс... канд. ист. наук. Кипв, 1999. С. 6.
41. *Абрамов, Паромов*. Раннеантичные поселения Таманского полуострова. С. 78-79.
42. Нетрадиционное мнение о локализации этих пунктов – см.: *Тохтасьев С.Р.* Посвятительное граффито из Порфмия // Древнее Причерноморье. Краткие сообщ. Одесского Археологического Общества. Одесса, 1993. С. 74-75; *Федосеев Н.Ф.* Переправа через Боспор Киммерийский // Проблемы археологии и истории Боспора. К 170-летию Керченского музея древностей. Керчь, 1996. С. 38-39.
43. См. *Абрамов, Паромов*. Раннеантичные поселения Таманского полуострова. С. 78.
44. *Вахтина М.Ю.* Некоторые итоги исследования древнейших слоев городища Порфмий в Восточном Крыму 1986-1990 г. // Древние культуры и археологические изыскания. Материалы к пленуму ИИМК (26-28 ноября 1991 г.). СПб., 1991. С. 33-34; *она же*, О древнейших сооружениях античного Порфмий // Фортификация в древности и средневековье. (Материалы методического семинара ИИМК). СПб., 1995. С. 31-33; *Вахтина М.Ю., Виноградов Ю.А.* Еще раз о ранней фортификации Боспора Киммерийского // БФ. 2001. Ч. I. С. 44.
45. *Толстиков В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А.* Многокамерные строительные комплексы в системе застройки акрополя Пантикапея VI-V веков до н.э. // ДБ. 2003. 6. С. 322. Прежде – датировал «началом» V в. до н.э. - ср. *Толстиков В.П.* Ранний Пантикапей в свете археологических исследований // ДБ. 2001. 4. С. 397-398; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапея и проблема боспорско-скифских отношений в VI-V вв. до н.э. // БФ. СПб., 2001. Ч. I. С. 53-54.
46. См.: *Алексеев А.Ю.* Скифская хроника. (Скифы в VII–IV вв. до н.э.: историко-археологический очерк). СПб., 1992. С. 109-113; *он же*, Хронография Европейской Скифии VII–IV вв. до н.э. СПб., 2003. С. 182 слл. 284 (с последней трети VI века); *Масленников*, Греки и варвары на границах Боспора. С. 176-177; *Виноградов Ю.А.* Две Скифии и скифы царские // БФ. 2001. Ч. II. С. 124.
47. *Толстиков*, Ранний Пантикапей в свете археологических исследований. С. 396.
48. По датировке В.Д. Блаватского и А.В. Буйских, которой автор чрезвычайно признателен за консультацию (22. 05. 2004 г.). С мнением исследовательницы, как будто, готов согласиться и В.П. Толстиков, прежде придерживавшийся датировки И.Р. Пичикуяна 2-й четвертью V века (Ордерная архитектура Северного Причерноморья VI–V вв. до н.э. // ВДИ. 1975. 1. С. 122-126; *он же*, Малая Азия – Северное Причерноморье. Античные традиции и влияния. М., 1984. С. 166; *Толстиков*. Пантикапей – столица Боспора. С. 78). Я также благодарен В.П. Толстикову за содержательное обсуждение данного вопроса (24-25. 05. 2004 г.).

- Что касается датировки строительства ордерной постройки в Гермонассе (см.: *Арзаманов Г.Ф.* Архаическая капитель из Тамани //ВДИ. 1989. 4. С. 53; *Коровина А.К.* История исследования Таманского городища //СГМИИ. 1992. 10. С. 35, рис. 20), по мнению А.В. Буйских, ее нельзя относить ко времени ранее IV в. до н.э. Сложнее обстоит вопрос об ордерных сооружениях Нимфея (малоазийские прототипы архитектурных форм позволили датировать некоторые из них их не позднее середины – конца V в. (см.: *Соколова О.Ю.* Исследования Нимфея в 1996 году //ОАС. Тез. докл. СПб., 1997. С. 144, рис. 1; *она же*, Некоторые итоги раскопок Нимфея (1991-1999 гг.) //ТС. 2000. 3. С. 140-141; *она же*, Новая надпись из Нимфея (предварительное сообщение) //ДБ. 2001. 4. С. 368-369; *Долинская Н.В.* Стилистическая характеристика и пропорциональный анализ архитектурных ордерных деталей из г. Нимфея (по материалам раскопок 1996-1997 гг.) //СПбГАСУ. Тр. молодых ученых. Ч. III. СПб. 1998. С. 127-128.).
49. Обзор памятников со следами разрушений, требующий уточнений и дополнений – см.: *Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства (опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI – первой половине V в. до н.э.) //ВДИ. 1984. 3. С. 24-48; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапей и проблема боспоро-скифских отношений в VI-V вв. до н.э. С. 46-48; см. также: *Толстиков В.П.* Пантикапей – столица Боспора //ОАИБ. М., 1992. С. 76-77; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапея... С. 45-56 (Пантикапей); *Соколовский Н.И.* Новые раскопки в Кепях //Actes de XIIe Conférence d'Etudes Classiques "Eirene" 1972. Bucureşti – Amsterdam, 1975. С. 615-617; *Кузнецов В.Д.* Раскопки в Кепях 1984–1989 гг. //ОАИБ. М., 1992. С. 29 (Кепы); *Абрамов А.П., Болдырев С.И.* «Клады» 1998 г. из Патрея //БФ. 2001. Ч. I. С. 143-145 (Патрей); *Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Мирмекия в 1935-1938 гг. С. 217; *Виноградов Ю.А., Тохтасьев С.Р.* Ранняя оборонительная стена Мирмекия (предварительные итоги исследования) //Проблемы исследований античных городов. Тез. III чтений памяти В.Д. Блаватского. М., 1989. С. 27-28; *они же*, Ранняя оборонительная стена Мирмекия //ВДИ. 1994. 1; *Бутягин А.М.* Мирмекий в период архаики //ТС. СПб., 2000. 3. С. 143-144 (Мирмекий); *Гайдукевич В.Ф.* Раскопки Тиритаки в 1935-1940 гг. С. 85, 88 (Тиритака); *Вахтина М.Ю.* О древнейших сооружениях античного Порфмия. С. 33 (Порфмий).
50. См.: *Вахтина.* «Скифский путь» в Прикубанье и некоторые древности Крыма в эпоху архаики. С. 33-34; *Гайдукевич.* Раскопки Тиритаки... С. 217; *Виноградов, Тохтасьев.* Ранняя оборонительная стена Мирмекия (предварительные итоги исследования)... С. 27-28; *они же*, Ранняя оборонительная стена Мирмекия... (в Мирмекии жизнь за пределами линий обороны прекращается до 3-й четверти V в. до н.э.); *Виноградов Ю.А.* Исследования на западной окраине Мирмекия //КСИА. 1991. 204. С. 74; *Гайдукевич В.Ф.* Боспорское царство. С. 45; *он же*, Раскопки Мирмекия в 1935-1938 гг. С. 17-19; *Толстиков.* Ранний Пантикапей в свете археологических исследований. С. 397-398; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапея и проблема боспоро-скифских отношений в VI-V вв. до н.э. С. 54-55.
51. Ранее исследователь полагал, что слой разрушения сооружений 3-й фазы II-го строительного периода образовался «не в результате катастрофического одновременного разрушения или пожара, но накапливался постепенно в течение ряда лет по мере ветшания» (*Толстиков В.П.* Ранний Пантикапей в свете археологических исследований. С. 398-399; *он же*, Пантикапей – столица Боспора. С. 76-77; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапея. С. 54-55). Однако раскопки последних лет позволяют внести существенные коррективы в эту схему. Согласно им, на данном этапе Пантикапей пережил разрушения, связанные с непосредственными военными действиями: в слое разрушений с выраженными следами пожарищ в районе многокамерных комплексов II и III были найдены многочисленные наконечники стрел (см. *Толстиков, Журавлев, Ломтадзе.* Многокамерные строительные комплексы в системе застройки акрополя Пантикапея... С. 323-324, табл. XVII).

52. См. *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье //АГ. Т. I. М., 1983. С. 398-406; *он же*, Политическая история Ольвийского полиса VII – I вв. до н.э. Историко-эпиграфическое исследование. М., 1989. С. 81-109; *Толстиков*. К проблеме образования Боспорского государства...; *он же*, Археологические открытия на акрополе Пантикапея... С. 45 сл.
53. См. *Долгоруков В.С.* Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории //КСИА.1990. 197. С. 35, 36; *Васильев А.Н.* К вопросу о времени образования Боспорского государства //Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992. С. 114-128; *Молев*, Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э... С. 27-33; *Григорьев Д.В.* К вопросу о военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI – первой половине V в. до н.э. //ПИФК. 1998. 5. С. 38 сл.
54. *Абрамов, Паромов*. Раннеантичные поселения Таманского полуострова. С. 76.
55. См. *Абрамов А.П., Масленников А.А.* Амфоры V в. до н.э. из раскопок поселения на мысе Зюк //СА. 1991. 3. С. 247; *Абрамов, Паромов*. Раннеантичные поселения Таманского полуострова... С. 78; *Кругликова И.Т.* Киммерик в свете археологических исследований 1947-1951 гг. //МИА. 1958. 85. С. 235-243; *Блаватский В.Д.* Античная археология Северного Причерноморья. М., 1961. С. 200-201. На сельской территории Феодосии V в. до н.э. датируется 14 поселений (*Гаврилов*. Сільська округа Феодосію у V–II ст. до н. е. С. 6), однако пока невозможно хронологически дифференцировать эти статистические данные.
56. *Долгоруков*. Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории. С. 30-37; *он же*, Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории //Проблемы исследований античных городов. Тез. М., 1989. С. 42.
57. *Брашинский И.Б.* Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980. С. 91; *Алексеев*, Скифская хроника. С. 162.
58. По мнению Т.В. Блаватской (Очерки политической истории Боспора в V–IV вв. до н.э. М., 1959. С. 9-16), Ф.В. Шелова-Коведяева (История Боспора в VI–IV вв. до н.э. //ДГ СССР за 1984. М., 1985. С. 63-64) и Е.А. Молева (Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э. С. 15, 29), союз этот образовался еще раньше, на рубеже VI–V вв. до н.э., а последний автор отодвигает эту дату к середине VI века.
59. См.: *Каллистов*. Очерки по истории Северного Причерноморья... С. 193-197; *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье. С. 394-420; *Шелов-Коведяев*. История Боспора в VI–IV вв. до н.э. С. 63-78; *Молев*. Политическая история Боспора VI–IV вв. до н.э. С. 24-41. Е.А. Молев (Там же. С. 29) понимает «объединение эллинских городов во главе с Пантикапеем, именуемое “Боспор”» более узко, оставляя за его пределами в начале V в. до н.э. – Нимфей, Фанагорию, Гермонассу, Синдскую Гавань и Кепы. Основную литературу см.: *Васильев*. К вопросу о времени образования Боспорского государства. С. 111, прим. 2.
60. См.: *Жебелев*. Северное Причерноморье... С. 23, 48 сл.; *Васильев А.Н.* Проблемы политической истории Боспора V–IV вв. до н.э. в отечественной историографии: Автореф. дис...канд. ист. наук. Л., 1985. С. 13-17; *он же*, К вопросу о времени образования Боспорского государства. С.111-128; *Завойкин А.А.* «Βόσπορος Κιμμέριος» – «Βόσπορος» - Diod. XII. 31. 1 (опыт источниковедческого анализа) //ПИФК. 1994. 1. С. 64-69.
61. *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре //ДБ. 2001. 4. С. 172-173.
62. *Виноградов Ю.А.* Мирмекий //ОАИБ. М., 1992. С. 107.
63. Молев Е.А. Боспорское місто Кітей IV–III ст. до н. е. (За матеріалами розкопок 1970-1981 гг.) //Археологія. 1986. 54. С. 43; *Абрамов, Масленников*. Амфоры V в. до н.э. из раскопок поселения на мысе Зюк. С. 247; *Абрамов, Паромов*. Раннеантичные поселения Таманского полуострова. С. 78 (по ошибке приведена дата – ок. 480-450 гг.). Недавно Е.А. Молев (Основные этапы истории Китея //ТС. 2000. 3. С. 42; *он же*, О времени основания Китея //БФ. 2004. Ч. I. С. 73), ссылаясь на немногочислен-

- ные находки из святилища (зольника) и некрополя, предложил более раннюю дату – 1-я половина V в. до н.э. Стоит, пожалуй, подчеркнуть, что ревизия этой датировки не имеет под собой каких-либо новых материалов по сравнению с тем временем, когда автор раскопок определял ктизму Китея иначе.
64. *Масленников А.А.* Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) //Боспорские исследования. Т. I. Симферополь, 2001. С. 86-87; *Куликов А.В.* К вопросу о локализации античного городища Акра (по данным нумизматических источников) //Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001. С. 262 («Скудные керамические материалы, которые возможно было бы датировать концом VI – началом V вв. до н.э... к сожалению, ...найжены вне культурного слоя»); ср. *Куликов А.В.* О хронологии культурных слоев античного городища Акры //БФ. 2004. Ч. I. С. 160-162 (слоев и находок ранее IV в. до н.э. нет, но в размывах городища встречаются находки от 3-й четверти VI в. до н.э.).
 65. *Толстиков.* Пантикапей – столица Боспора. С. 78.
 66. *Шелов.* Монетное дело Боспора VI–II вв. до н.э. С. 24, 27-28; *Анохин.* Монетное дело Боспора... С. 20, 136-137; *Фролова.* Монетное дело Боспора VI в. до н.э. – середины IV в. н.э. в свете новых исследований. С. 204-205, 207-208; *она же,* О проблеме чеканки монет с надписью АПОΛ //БС. 1995. 6; *Завойкин А.А.* Афины–Боспор–Гераклея Понтийская (от Перикла до Клеарха) //Международные отношения и дипломатия в античности. Казань, 2000. С. 254-255, 259-260.
 67. См.: *Толстиков.* К проблеме образования Боспорского государства. С. 46-47, прим. 95; *Пичикян.* Малая Азия – Северное Причерноморье. С. 146-147, прим. 2; *Шелов-Коведяев.* История Боспора в VI–IV вв. до н.э. С. 69.
 68. *Силантьева Л.Ф.* Некрополь Нимфея //МИА. 1959. 69.; *Алексеев А.Ю.* Хронология и хронография Причерноморской Скифии V в. до н.э. //Археологический сб. 1991. 31. С. 51; *он же,* Скифская хроника. С. 162.
 69. *Федосеев.* Переправа через Боспор Киммерийский. С. 108-110; *он же,* Еще раз о переправе через Боспор Киммерийский //АИБ. III. 1999. С. 61-102. Недавно Ю.Г. Виноградовым и А.А. Молчановым (Еще раз о монетах Нимфея с легендой ΣΑΜΜΑ //ТД IX ВНК. СПб., 2001. С. 17-18) было поддержано предположение, ранее высказанное О.Н. Мельниковым (Нимфей и монеты с легендой ΣΑΜΜΑ //Киммерийцы и скифы. Тез. докл. памяти А.И. Тереножкина. Мелитополь, 1992), о том, что Нимфей находился под “протекторатом” скифов и чеканил от имени одного из царей, которого звали “Самма...” серебряную монету. Надо заметить, что эти редкие монеты, повторяющие типы Митилены 70-40-х гг. V в. до н.э., стали основанием для различных (порой экзотических) и многочисленных предположений – помимо названных см.: *Stolba W. F.* ΣΑΜΜΑ. Zur Prägung eines bosporanischen Tyrannen //Sonderdruck aus stephanos nomismatikos. Ed. Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag. B., 1998; *Anochin W.A.* Die Pontische Expedition des Perikles und der Kimmerische Bosporos (437 v.Chr.) //Sonderdruck aus stephanos nomismatikos. Ed. Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag. B., 1998; *Анохин.* История Боспора Киммерийского. С. 23-25; *Суриков И.Е.* По поводу древнегреческих монет с легендой ΣΑΜΜΑ //ТД VIII ВНК. 2000; *он же,* ΣΑΜΜΑ: к оценке хода дискуссии //ТД XII ВНК. 2004. С. 25-26
 70. См.: *Мельников О.Н.* Нимфей, скифский вождь Саммак и «измена Гилона» //МАИЭТ. 2001. VIII; *Виноградов Ю.Г., Молчанов А.А.* Еще раз о монетах Нимфея с легендой ΣΑΜΜΑ //ТД IX. ВНК. СПб., 2001. С. 17-18; *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Нимфея. С. 44.
 71. *Алексеев.* Хронология и хронография Причерноморской Скифии. С. 55; *он же,* Скифская хроника. С. 162; *Власова Е.В.* Семибратние курганы //БФ. 2001. Ч. II. С. 128.
 72. См. *Доватур, Каллистов, Шишова.* Ук. соч. С. 259-260; *Масленников.* Греки и варвары на границах Боспора... С. 175; *он же,* Варвары, греки и Боспор Киммерийский до Геродота и при нем //ДБ. 2001. 4. С. 315-316.

73. См.: *Завойкин*. Афины–Боспор–Гераклея Понтийская... С. 259-261; ср. *Борисова В.С., Молев Е.А.* Монеты с легендой АПОΛ и политическая история Боспора // *Μυήμα*. Сб. статей памяти В.Д. Жигунина. Казань, 2002. С. 273-274.
74. См.: *Карышковский П.О.* Ольвия и Афинский морской союз // *МАСП*. 1959. III. Одесса, 1960. С. 57-81; *Суриков И.Е.* Историко-географические проблемы Понтийской экспедиции Перикла // *ВДИ*. 1999. 2. С. 98-114; *Завойкин*. Афины–Боспор–Гераклея Понтийская... С. 256-259. прим. 40.
75. См.: *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 83-85, прим. 83; *Мачинский Д.А.* Скифия и Боспор. От Аристеев до Волошина // *Скифия и Боспор*. Материалы конф. памяти М.И. Ростовцева. Новочеркасск, 1993. С. 17; *Анохин*, История Боспора Киммерийского. С. 34-36; *Васильев А.Н.* Одрисский династ во главе Боспора? // *БФ*. 1999. С. 106-111; *Молев Е.А.* Спарток и первые Спартокиды на Боспоре // *АМА*. 1999. 10. С. 30-34.
76. В отличие от предшественников, полагаю, что: 1) в данный период не следует говорить о Боспоре как о едином субъекте политической истории; 2) разумеется, к упомянутому обстоятельству следует добавить не менее существенные внутренние причины экономического и политического характера а равно и фактор потенциальной (временами – реальной) угрозы со стороны варварского мира.
77. *Ростовцев М.И.* Эллинство и иранство на юге России. Пг., 1918. С. 88.
78. *Блаватская*. Очерки политической истории Боспора... С. 55.
79. *Шелов*. Монетное дело Боспора... С. 36-38; *Блаватская*. Очерки политической истории Боспора... С. 68-77; *Карышковский*. Ук. соч. С. 80-81; *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 105-113; *Кошленко Г.А., Усачева О.М.* Гілон і Кепи // *Археологія*. 1992. 3.
80. См.: *Завойкин А.А.* Киммериды – полис на Киммерийском Боспоре; *он же*, Периодизация истории Киммериды // *ДБ*. 1999. 2.
81. В 428 г. предполагалась поддержка из Понта хлебом и лучниками восставших против Афин лесбосцев (ср. *Блаватская*. Очерки политической истории Боспора... С. 77 сл.; *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 137-138; *Яйленко В.П.* Греческая колонизация VII–III вв. до н.э. М., 1982. С. 272, прим. 34; *Завойкин*. Афины–Боспор–Гераклея Понтийская... С. 258-259).
82. Впрочем, высказывалось мнение и о том, что местом чеканки этих монет (или части их) был Пантикапей (см.: *Терещенко А.И.* О монетах с надписью ΣΙΝΔΩΝ // *Stratum+*. 1999. 6. С. 86; *Тохтасьев С.Р.* Еще раз о синдских монетах и синдском государстве // *БФ*. 2001. Ч. I. С. 68), основанное только на присутствии на старшем номинале 3-й серии серебра 8-лучевой звезды.
83. Об этом говорит тип оборотной стороны монет первой серии: «сова с распростертыми крыльями», как на афинских тригемииболах первой декады Пелопоннесской войны.
84. См.: *Тохтасьев С.Р.* Scythica в трудах II Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья (Цхалтубо 1979) // *ВДИ*. 1984. 3. С. 141; *он же*, Еще раз о синдских монетах... С. 63 сл.; *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 127.
85. См.: *Грач Н.Л.* К находке синдской монеты в Мирмекии // *СА*. 1972. 3. С. 133 сл.; *Шелов Д.Б.* Синды и Синдика в эпоху греческой колонизации // *Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации*. Материалы II Всесоюзн. симпозиума по древней истории Причерноморья. Цхалтубо-1979. Тбилиси, 1981. С. 232 сл.; *Алексеева Е.М.* Раннее поселение на месте Анапы (VI-V вв. до н.э.) // *КСИА*. 1990. 197. С. 25 сл.; *она же*, Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. М., 1991. С. 20 сл.
86. *Завойкин А.А., Болдырев С.И.* Третья точка зрения на монеты с легендой ΣΙΝΔΩΝ // *БС*. 1994. 4. С. 44 сл.
87. *Тохтасьев*. Еще раз о синдских монетах... С. 63 сл.
88. *Правда С.Р.* Тохтасьев (Еще раз о синдских монетах... С. 70) теоретически допускает чтение: “Σινδών (ικόν sc. νόμισμα), но тут же отвергает его, ссылаясь на то, что на всех номиналах монеты написано всегда ΣΙΝΔΩΝ.

89. Присутствие на монетах 1-3 серий символики Афин, Теоса/Абдеры (метрополии Фанагории и «сестринской» колонии) и Гераклеи Понтийской, декларативный, политически заостренный характер чеканки. Н.Л. Грач справедливо замечает, что предположение о связи синдов не столько с Боспором, сколько с «заморскими греческими городами... совершенно невероятно, недоказуемо и явно противоречит общим историческим условиям» (*Грач. К находке...* С. 141).
90. Экономическая целесообразность племенной чеканки при отсутствии местного источника серебра и собственной монеты в греческих городах Азиатского Боспора; отсутствие монетных находок в Прикубанье во 2-й половине V в. до н.э. (как и в 1-й половине IV-го) говорит о натуральном характере обмена в регионе (*Мальшиев А.А. Боспор и Прикубанье во второй половине V – середине III вв. до н.э. //ДБ. 2000. 4. С. 107, 110).*
91. См. *Тохтасьев. Еще раз о синдских монетах...* С. 67-68; ср.: *Завойкин А.А., Болдырев С.И. Синдские монеты – монеты «синдов» //ТД. XII ВНК. СПб., 2003. С. 24-25; Антекарев А.З. «Синдские» монеты – проблема принадлежности остается //Материалы V Боспорских чтений. Керчь, 2004. С. 15-18.*
92. *Зограф. Ук. соч. С. 163; Шелов. Монетное дело Боспора...* С. 33-34; *Анохин. Монетное дело Боспора. С. 20, 138 (Н-1: ок. 413-403 гг.); Фролова Н.А. Монеты Нимфея. (Некоторые проблемы исследования чеканки Нимфея) //ДБ. 2000. 3. С. 346, табл. II-III.*
93. *Зограф. Ук. соч. С. 162; Шелов. Монетное дело Боспора...* С. 39; *Анохин. Монетное дело Боспора. С. 20, 138 (Фе-1: ок. 413-403 гг.); Фролова Н.А. Чеканка Феодосии конца V–IV вв. до н.э. //ПИФК. 1999. VIII. С. 302-313; Мельников О.Н. Монеты античной Феодосии //МАИЭТ. 2000. VII. С. 208-218.*
94. Ср. *Суриков И.Е. Нимфей и Афинский монетный декрет //ТД XI ВНК. СПб., 2003. С. 26-27.*
95. *Кобылина М.М. Сооружения V в. до н.э. на южной окраине Фанагории //КСИА. 1969. 116. С. 98-99, рис. 30; она же, Фанагория. М., 1989. С. 53 сл.; Горлов Ю.В. К истории изучения Фанагории IV в. до н.э. //Проблемы античной культуры. М., 1986. С. 135-137.*
96. Между победой афинян при Кизике летом 410 г. и учреждением ими контроля над проливами (Хен. Hell. I. 1, 22; Polyb. IV. 44, 4) – и поражением афинского флота при Нотии в 406 г. (см.: Блаватская. Очерки политической истории Боспора... С. 71-72; *Берзин Э.О. Синдики, Боспор и Афины в последней четверти V в. до н.э. //ВДИ. 1958. 1. С. 129; Завойкин. Афины–Боспор–Гераклея Понтийская...* С. 262-263).
97. Этот вывод позволяет сделать анализ данных Lys. XVI. 4 (о событиях перед 405/4 г.), Isocr. XVII. 2-3 (события ранее 394 г.), а также упоминание «стелы Сатира» в Афинах (МИС, № 3 = Syll3. 206, стк. 46), на которой было вырезано решение народного собрания (декрет или договор). На этих основаниях Т.В. Блаватская (Очерки политической истории Боспора... С. 125-128) говорит о заключении формального договора. Сатир I – первый боспорский правитель, упоминаемый в декретах и речах аттических ораторов.
98. *Зограф. Ук. соч. С. 170; Каллистов. Ук. соч. С. 214; Берзин. Синдики, Боспор и Афины...* С. 125-129; *Сапрыкин С.Ю. Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. М., 1986. С. 74 сл.; Завойкин А.А. О времени автономной чеканки Фанагории //БС. 1995. 6. С. 91; Афины–Боспор–Гераклея Понтийская...* С. 263.
99. *Шелов-Коведяев. История Боспора...* С. 113. Вероятно, Эсхин (II. 171-172), упрекая Демосфенова деда, Гилона, в сдаче Нимфея «врагам», передергивал факты: Сатир I, скорее всего, уже был в это время «союзником» афинян (в крайнем случае – Гилон лишь покорился обстоятельствам накануне заключения союза Афин и Пантикалея).
100. До принятия Спартоком III царского титула.
101. Датировки правлений Спартокидов даны по Диодору. Здесь неуместно обсуждать существующие в науке ревизии боспорской хронологии сицилийского историка. Ог-

- раничусь указанием статей, где представлен обзор существующих проблем и точек зрения; там же читатель найдет и ссылки на литературу – см.: *Завойкин А.А.* Спарток и Перисад, дети Левкона. Некоторые проблемы боспорской хронологии //ПДФК. 1999. VIII. С. 176 сл.; *он же*, Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока //ДГВЕ за 1996-97 гг. М., 1999. С. 142-157). Исследуя данную проблему, я не сумел отыскать иных аргументов, кроме как позволяющих «омолодить» датировки смены правителей на один год.
102. См. *Завойкин А.А.* К вопросу о статусе Феодосии и Горгиппии в державе Спартокидов //ДБ. 2002. 5; *он же*, О времени присоединения к Боспору Синдской Гавани //БФ. 2004. Ч. I. С. 60 слл.
 103. См. *Шелов*. Синды и Синдика в эпоху греческой колонизации. С. 243.
 104. *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 126-127.
 105. *Тохтасьев С.Р.* К чтению и интерпретации посвячительной надписи Левкона I с Семибратнего городища //Hyperboreus. 1998. Vol. 4. Fasc. 2. С. 300-301; *он же*, Еще раз о синдских монетах и синдском государстве. С. 68.
 106. *Зограф*. Ук. соч. С. 168-169; *Шелов*. Монетное дело Боспора... С. 43-49; *Анохин*. Монетное дело Боспора. С. 20, 138-139 (С-3: ок. 413-403 гг.; Фа-1,2: ок. 403-393 и 493-389 гг.); *Завойкин, Болдырев*. Третья точка зрения на монеты с легендой ΣΙΝΔΩΝ. С. 45; *Завойкин*. О времени автономной чеканки Фанагории. С. 91; *он же*, Афины–Боспор–Гераклея Понтийская... С. 263; *Коваленко С.А.* О монетном деле Херсонеса Таврического в позднеклассическую эпоху //НЭ. 1999. XVI. С. 120-121; *Фролова Н.А.* Ранние монеты Фанагории (конец V – начало IV вв. до н.э.) //ТД IX ВНК. СПб., 2001. С. 12-14; *он же*, Ранние монеты Фанагории (конец V – первая половина IV в. до н.э.) //Тр.ГИМ. Нумизматический сб. Ч. XV. М., 2001. С. 58-70.
 107. См.: *Завойкин*. Периодизация торговых связей по керамической таре и вопросы ранней истории Фанагории... С. 266-267; *он же*, О времени автономной чеканки Фанагории. С. 91; *он же*, Наконечники стрел из раскопок городища Фанагория //ДБ. 1998. 1. С. 78-80.
 108. *Алексеева*. Раннее поселение на месте Анапы С. 26; *она же*, Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа... С. 22-23; *она же*, Анапа. Динамика развития центральной части античного города (VI в. до н. э – III в. н.э.) //2003. 5. С. 21-22.
 109. *Масленников А.А.* Зенонов Херсонес – городок на Меотиде //ОАИБ. М., 1992. С. 141; *Абрамов А.П., Масленников А.А., Розов В.Н.* Керамический комплекс рубежа V – IV вв. до н.э. с городища на мысе Зюк //КСИА. 1993. 207. С. 74, 76.
 110. *Зеест И.Б.* Раскопки Феодосии //КСИИМК. 1953. 51. С. 143-146. Исследовательница связывает разрушение здания «фундаментального характера» с событиями войны Сатира I – Левкона I за Феодосию.
 111. *Гайдукевич*. Раскопки Мирмекия в 1935-1938 гг. С. 107, 143; *Виноградов Ю.А.* Мирмекий. С. 107; *Виноградов, Тохтасьев*. Ранняя оборонительная стена Мирмекия. С. 59.
 112. Именно в этом помещении была найдена «синдская» монета 3-й серии (Грач. К находке синдской монеты в Мирмекии. С. 133).
 113. *Гайдукевич В.Ф.* Античные города Боспора: Мирмекий. Л., 1987. С. 18, 68.
 114. *Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье. С. 418, прим. 237; *Шелов-Коведяев*. 1985. История Боспора... С. 115. См. также: *Каллистов*. Ук соч. С. 213; *Шелов Д.Б.* Феодосия, Гераклея и Спартокиды //ВДИ. 1950. 3. С. 174; *Сапрыкин*. Ук. соч. С. 78; *Блаватский В.Д.* Феодосия VI-IV вв. до н.э. и ее название //СА. 1981. 4. С. 21; и экзотическое мнение В.А. Анохина (История Боспора Киммерийского. С. 31) о «саммеотах» (нимфейских самосцах), спасшихся бегством от Перикла.
 115. См.: *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 118-119; ср: *Ростовцев М.И.* Амага и Тиргатао //ЗООИД. 1915. XXXII. С. 133; *он же*, Скифия и Боспор. Критическое обозрение памятников литературных и археологических. Л., 1925. С. 130-132; *Гайдукевич*. Боспорское царство. С. 215; *Шелов*. Феодосия, Гераклея и Спартокиды С. 173; *Брашинский И.Б.* Афины и Северное Причерноморье в VI–II вв. до н.э. М., 1963. С.

- 121-122; *Грач Н.Л.* О Горгииппе и некоторых династических особенностях правления Спартокидов // *Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья* Л., 1968. С. 113 сл.; *Блаватский.* Феодосия VI-IV вв. до н.э. и ее название. С. 21-22; *Васильев А.Н.* К вопросу о соправительстве на Боспоре // *Проблемы античного источниковедения.* М.-Л., 1986. С. 41-44; *Burstein S.M.* The War between Heraklea Pontica and Leucon I of Bosphorus // *Historia.* 1974. 23. 4. P. 406.
116. *Жебелев С.А.* (Ук. соч. С. 170, прим. 2) и *Ф.В. Шелов-Коведяев* (История Боспора... С. 118-119) убедительно «примиряют» две версии смерти Сатира I (Polyaen. VIII. 55 и Ulp. Schol. ad Dem. XX. 33). О датировке сообщения – см.: *Ростовцев.* Скифия и Боспор. С. 130-132.
117. *Виноградов Ю.Г. Крапивина В.В.* Ольвия и Боспор в раннем IV в. до н.э. // *Античные полисы и местное население Причерноморья.* Севастополь, 1995: надпись А.
118. *Виноградов, Крапивина.* Ук. соч. С. 74-75. Иную датировку и интерпретацию памятника – см.: *Яйленко В.П.* Призрак боспорского Сатира в Ольвии и тени ольвиополитов да митридатových солдат в Западном Крыму: комментарий к эпиграфическим видениям // *Тез. докл. VI Чтений памяти В.Д. Блаватского.* М., 1999. С. 123.
119. *Шелов-Коведяев.* История Боспора... С. 118.
120. *Завойкин.* Афины–Боспор–Гераклея Понтийская... С. 265.
121. О причинах вмешательства см.: *Сапрыкин.* Ук. соч. С. 74.
122. *Масленников А.А.* Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) // *Боспорские исследования.* Т. I. Симферополь, 2001. С. 87. «Начиная с этого времени... наступает новый, гораздо более яркий и хорошо представленный археологически период...» (*Масленников.* Эллинская хора на краю Ойкумены. С. 42-43; *он же,* Хронологические «реперы» памятников дальней хоры Европейского Боспора конца VI–III в. до н.э. // *БФ.* 2004. Ч. I. С. 21 (появление сельских поселений «варварской группы»), с. 24 (появление греческих усадеб на «дальней хоры»).
123. См. *Гаврилов А.В.* Новые данные о сельской округе античной Феодосии // *Археология.* 1998. 1. С. 110-111.
124. И.Т. Кругликова (*Кругликова И.Т.* Киммерик в свете археологических исследований 1947-1951 гг. // *МИА.* 1958. 85. С. 243; *она же,* Сельское хозяйство Боспора. М., 1975. С. 39) попыталась связать «гибель» поселения с обстановкой периода войны Боспора с Феодосией.
125. *Масленников.* Эллинская хора... С. 42.
126. На участках И и С. (*Гайдукевич.* Античные города Боспора: Мирмекий. С. 65; *Виноградов Ю.А.* Мирмекий. С. 108-109, рис. 5.1; *Чистов Д.Е.* Западная окраина Мирмекия во второй половине V – первой половине III вв. до н.э. // *БФ.* СПб., 1999. С. 118.
127. Гибель в пожаре построек периода «г». (*Кастанаян Е.Г.* Раскопки Порфмия в 1968 г. // *КСИА.* 1972. 130. С. 78-81).
128. *Худяк М.М.* (Из истории Нимфея VI–III веков до н.э. Л., 1962. С. 31-32) связывает разрушения с событиями войны Левкона I за Феодосию. Ср. датировки В.М. Скудновой (Комплекс находок из раскопок святилища кабиров в Нимфее // *КСИИМК.* 1956. 63. С. 137; *она же,* Раскопки Нимфея в 1958 году // *КСИА.* 1961. 83. С. 59-60): «начало IV в. до н.э.» и Н.Л. Грач (Древнейшее винодельческое сооружение на Боспоре // Из истории Северного Причерноморья в античную эпоху. Л., 1979. С. 94-95): «конец V в. до н.э.». См. по поводу синхронизации всех упомянутых сюжетов: *Завойкин А.А.* «Время Клеофона фасосского» на Боспоре // *Материалы V Боспорских чтений.* Керчь, 2004. С. 125 слл.
129. См.: *Анохин.* История Боспора Киммерийского. С. 56-59; *Болдырев С.И., Завойкин А.А.* Реформа Левкона I // *ТД VIII ВНК.* 2000. С. 7-9.
130. См. *Виноградов, Крапивина.* Ук. соч.: надпись В.
131. См.: *Берзин Э.О.* Синдика, Боспор и Афины в последней четверти V в. до н.э. С. 128-129; *Анохин.* Монетное дело Боспора. С. 15-16, табл. 2. 90; *Завойкин.* Афи-

- ны–Боспор–Геракля Понтийская... С. 263. В последней своей работе В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 50) финальную, как он считал ранее, серию автономной чеканки Феодосии отнес ко времени сразу после присоединения города к Боспору, считая выпуск контрибуционным (ок. 385-380 гг. по его датировке). О.Н. Мельников (Монеты античной Феодосии. С. 213) суммарно датирует серии Фе-4, 5, 6 (объединенные, согласно реанимированной автором гипотезе Б. В. Кёне, новой формой легенды $\Theta\epsilon\omicron\delta\omicron\varsigma$ в различных сокращениях) «между началом 70-х гг. и серединой IV в.», отводя серии Фе-6 «50-е гг. – середину IV в.».
132. См. *Завойкин*. Афины–Боспор–Геракля Понтийская... С. 265-266. «Не ранее середины IV в. до н.э.» датируется разрушение в Феодосии здания (помещения А, Б) (*Петерс Б.Г.* Археологические раскопки в Феодосии //Проблемы античной культуры. Докл. XIV международн. конф. антиковедов соц. стран «Эйрене». Ереван, 1979. С. 399-403; *Петерс Б.Г., Голенцов А.С.* Археологические раскопки Феодосии 1975-1977 гг. //КСИА. 1981. 168. С. 68-73). Ограниченная площадь раскопа не позволяет уверенно соотносить эти разрушения с захватом города войсками Левкона I.
 133. См. *Масленников*. Эллинская хора... С. 42-43; *он же*, Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований). С. 87 сл.; *он же*, Хронологические «реперы».... С. 26. По данным И.Т. Кругликовой (Сельское хозяйство Боспора), для периода IV – 1-й четверти III вв. до н.э. число сельских поселений Восточного Крыма достигает 233, что необходимо дополнить новыми открытиями на хоре Нимфея (см. *Зинько*. Хора боспорского города Нимфея. С. 159: для этого периода насчитывается более двух десятков поселений), Азовского побережья и хоры Феодосии. Согласно данным А.В. Гаврилова (Сільська округа Феодосіі... С. 6), на сельской территории Феодосии зафиксировано 53 поселения. На Таманском п-ове число населенных мест удваивается – 185 против 84 (*Паромов Я.М.* Основные этапы освоения Таманского полуострова в античную эпоху: Автореф. дис...канд. ист. наук. СПб., 1994. С. 7-9). А.А. Масленников (Сельские поселения Европейского Боспора... С. 91) на глубинных территориях Восточного Крыма до сельской округи Феодосии включительно насчитывает почти три сотни неукрепленных деревень варварского населения.
 134. См. *Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре //ДБ. 2001. 4. С. 172-173.
 135. См. *Гайдукевич*. Боспорское царство. С. 62-63; *Каллистов*. Ук. соч. С. 182; *Колобова К.М.* Политическое положение городов в Боспорском царстве //ВДИ. 1953. 4. С. 52.
 136. *Виноградов Ю.Г.* Полис в северном Причерноморье. С. 410-412.
 137. См. также: *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 89; *Завойкин*. «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре. С. 169.
 138. Титулуясь, конечно, иначе, в согласии с полисными традициями.
 139. См. *Завойкин*. «Боспорский феномен» ... С. 173 сл.
 140. *Блаватская Т.В.* Посвящение Левкона I //РА. 1992. 2. С. 34-48; *Vinogradov Ju.G.* SEG. XLIII. 1993 (1996). № 515; *idem*, Bull.ир. 1995. № 306; *Тохтасьев*. К чтению и интерпретации посвяtitельной надписи Левкона I с Семибратнего городища. С. 286-301; *он же*, Еще раз о синдских монетах... С. 67-69.
 141. *Тохтасьев*. К чтению и интерпретации посвяtitельной надписи Левкона I... С. 300.
 142. См.: *Алексеева*. Раннее поселение на месте Анапы (VI-V вв. до н.э.). С. 26; *она же*, Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. С. 22-23; *она же*, Античный город Горгиппия. М., 1997. С. 32, 112-113; *Завойкин А.А.* Синдская Гавань (Синдик) – Горгиппия //ВДИ. 1998. 3. С. 142. Автор раскопок датирует строительный период IB (Горгиппия) «не ранее первой четверти IV в. до н.э.». Однако финальные комплексы на раскопе «Океан» позволяют уточнить датировку – ок. 370-365 гг. С.Ю. Монахов (Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары. Саратов, 1999. С. 232-235) датирует один из этих комплексов (помещение № 32) «не позднее конца 80-х годов IV века», необоснованно отбросив «несколько более поздних нахо-

- док», в том числе фасосское клеймо магистрата Клеофона (табл. 96-6), ранней группы Е 1 (по И. Гарлану) – ок. 370-365 (или: 365-360) гг. Знакомство с материалом другого помещения (№ 38) позволяет настаивать на том, что клеймо Клеофона в данном контексте – не случайная единичная находка, а неотъемлемая часть комплекса (см. *Завойкин*. Синдская Гавань... С. 142, прим. 42; *он же*, О времени присоединения к Боспору Синдской Гавани //БФ. 2004. Ч. I. С. 60 слл.
143. *Соколова О.Ю.* Новая надпись из Нимфея (предварительное сообщение) //ДБ. 2001. 4; *Соколова О.Ю.* Павличенко Н.А. Новая посвятельная надпись из Нимфея //Hyperboreus. 2002. vol. 8. fasc. 1. С. 99 слл.
 144. См. *Тохтасьев*. Еще раз о синдских монетах и синдском государстве. С. 68.
 145. См.: *Шелов-Коведяев Ф.В.* Новые боспорские декреты //ВДИ. 1985. 1. С. 59-60, прим.; *Васильев А.Н.* Боспорские надписи как исторический источник. (О понятии «Боспор» на Боспоре в IV в. до н.э.) //Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1985. XVII. С. 15-17; *он же*, К вопросу о соправительстве на Боспоре //Проблемы античного источниковедения. М.-Л., 1986. С. 286 сл.; *Завойкин А.А.* Боспор: Пантикапей и территориальное государство //ТС. 2000. 3. С. 34-36; *он же*, «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре. С. 168; *он же*, «Две Синдики» //ДБ. 2004. 7.
 146. *Жебелев*. Ук. соч. С. 172.
 147. *Шкорпил В.В.* Новонайденные боспорские надписи //ИАК. 1917. 63. С. 110; *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 130-131. В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 54) полагает, что «под синдами в данном случае подразумевались жители Синдской Гавани и ее хоры», и «по мере распространения власти Левкона I на местное население Синдики титул архонта Синдской Гавани (позднее Горгиппии) был поглощен формулой «архонт Боспора», а синды как этнос попали под царское управление». Во-первых, едва ли возможно, чтобы жители Синдской Гавани именовались «синдами» (см. *Шелов-Коведяев*. История Боспора... С. 125-127; *Тохтасьев*. Еще раз о синдских монетах и синдском государстве. С. 64-66; ср. *Шелов*. Синды и Синдика в эпоху греческой колонизации. С. 241-243), а во-вторых, по аналогии с Феодосией, в титулатуре должно было бы фигурировать название полиса, а не имя его граждан в Gen. pl.
 148. Возможность проследить постепенную эволюцию титулатуры при Левконе I, видимо, позволяет отказаться от предположения (*Тохтасьев С.Р.* Происхождение титулатуры Спартокидов //Боспор Киммерийский и Понт в период античности и средневековья. Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001. С. 162-164) о заимствовании как парадигмы титула Ахеменидов.
 149. *Масленников*. Эллинская хора... С. 88; *он же*, Хронологические «реперы»...С. 21.
 150. Согласно Демосфену, Левкон ежегодно отправлял в Афины 400 тыс. медимнов зерна. А однажды, если верить Страбону (VII. 4, 6), из феодосийского порта выслал 2 100 тыс. медимнов (ср. *Кузнецов В.Д.* Афины и Боспор: хлебная торговля //РА. 2000. 1).
 151. См. *Гайдукевич В.Ф.* Боспор и Аркадия //ЗАО. 1960. I. С. 105 сл.; *Жебелев*. Ук. соч. С. 137, прим. 1; КБН. С. 44-45; *Яйленко В.П.* Одна боспорская эпитафия //Проблемы античной культуры. М., 1986. С. 222-226; *Виноградов Ю.Г.* Фанагорийские наемники //ВДИ. 1991. 4. С. 29, прим. 109; *Виноградов*, *Кративина*. Ук. соч. С. 73, прим. 18.
 152. В.П. Яйленко (*Яйленко В.П.* К проксенической деятельности Ольвии и Боспора //Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья. Лингвистика, история, археология. М., 1984. С. 219 сл.; *он же*, Вторая фанагорийская проксения //ДБ. 2001. 4. С. 480-483) относит декрет к Перисаду I.
 153. Начало чеканки золота А.Н. Зограф (Ук. соч. С. 176) отнес к рубежу 1-й и 2-й четвертей IV в. до н.э. или ок. 370-х гг.; Д.Б. Шелов (Монетное дело Боспора... С. 95-96) датировал первую группу золотых статеров концом 70-х – 60-ми годами IV в. до н.э. В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 57, рис. 12. 7. С. 60) датирует первые золотые ок. 370-360 гг. (не аргументируя).

154. См. *Ростовцев*. Скифия и Боспор. С. 135.
155. Быть может, изначально связанная с деятельностью стоика Сфера Боспорского (см. *Верлинский А.Л.* К боспорской просопографии: стоик Сфер //Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992). М.И. Ростовцев (Скифия и Боспор. С. 124, прим. 1, С. 125) полагал, что «все анекдоты, несомненно взяты Хрисиппом из литературного источника, связанного с местной боспорской историографией», написанной, вероятно, по заказу или под влиянием Перисада I.
156. См.: *Анохин*. История Боспора Киммерийского. С. 56-58; *Болдырев С.И., Завойкин А.А.* Реформа Левкона I //ТД VIII ВНК. 2000. С. 7-9; *Завойкин А.А.* Боспор: Пантикапей и территориальное государство //ТС. 2000. 3. С. 56-57.
157. Предположение Е.А. Молева (Политическая история Боспора... С. 83; *он же*, К вопросу о «соправительстве» на Боспоре в IV в. до н.э. //175 лет Керченскому музею древностей. Материалы конф. Керчь, 2001. С. 36), справедливо отмечающего, что Боспор «официально всегда управлялся одним правителем», о недееспособности Спартока II (III-го, по счету автора) не находит опоры в источниках.
158. В инвентаре жрецов Афины, датированном 307/6 г. (МИС. доп. № 1 = IG. II. 2, 731), упомянут венок, на котором написано: «Спарток с Понта (увенчал) народ афинян...». Б.Н. Граков справедливо отнес это свидетельство к Спартоку II. В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 72 и прим. 1) допускает возможность, что это могло быть подношение Спартока сына Эвмела. С этим невозможно согласиться (см. *Завойкин А.А.* Сатир, сын Перисада, и его сын Перисад. (Заметки по династической истории Спартокидов) //Антиковедение на рубеже тысячелетий: междисциплинарные исследования и новые методики. Тез. докл. конф. М., 2000. С. 36 сл.).
159. Это решающий документ, побуждающий к пересмотру боспорской хронологии Диодора (см.: *Schaefer A.* Die Regierungszeit des Königs Paerisades von Bosphoros //RhM. 1883. XXXVIII; *Wener R.* Die Dynastie der Spartokiden //Historia. 1955. IV. 4. S. 415-421; *Tuplin Chr.* Satyros and Athens: IG, II2 112 and Isocrates 17.57 //ZPE. 1982. 49; *Яйленко В.П.* Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху. 3. Политическая история Боспорского царства в раннеэллинистическое время //Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 284-286; *Завойкин А.А.* Спарток и Перисад, дети Левкона. Некоторые проблемы боспорской хронологии //ПИФК. 1999. VIII. С. 176 сл.; *он же*, Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока //ДГВЕ за 1996-97 гг. М., 1999. С. 143).
160. См.: *Грантовский Э.А.* Ранняя история иранских племен Передней Азии. М., 1970. С. 195-197, 201-203; *Тохтасьев*. К чтению и интерпретации посвяtitельной надписи Левкона I с Семибратнего городища. С. 301, прим. 38.
161. См. *Яйленко*. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху... С. 290.
162. На рельефе афинского декрета 346 г. он вместе с братом изображен зрелым бороатым мужем, как и младший их брат – Аполлоний.
163. По: *Яйленко В.П.* Материалы по боспорской эпиграфике //Надписи и языки древней Малой Азии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М., 1987. С. 25. Видимо, псессы отпали от Боспора в конце правления Левкона I (см. *Жебелев*. Ук. соч. С. 172-173).
164. По: *Белова Н.С.* К находке надписи IPE, II, 8 //СА. 1968. 3.
165. Более предпочтительным кажется мнение, что данный Горгипп – сын Перисада I (см.: *Minns E.* Scythians and Greeks. Cambridge, 1913. P. 578; *Heinen H.* Statues de Pairisadès et de ses fils érigées sur proposition de Démosthène (Dinarque, Contre Démosthène 43) //Le IVe siècle av. J.-C. Approches historiographiques. Etudes réunies par P.Carlier. P., 1996. P. 357-368; *Яйленко*. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху. С. 289, С. 289, прим. 115; *Завойкин*. Спарток и Перисад, дети Левкона. Некоторые проблемы боспорской хронологии //ПИФК. 1999. VIII. С. 189, прим. 58), а не его дядя (*Латышев*. ПОНТИКА. С. 76; *Wener R.* Die Dynastie der Spartokiden. S. 439f.; *Грач*. О Горгиппе и некоторых династических особенностях правления Спартокидов. С. 108 сл.

166. Толстиков В.П., Журавлев Д.В., Ломтадзе Г.А. Акрополь Пантикапея при ранних Спартокидах. К интерпретации сооружений второй половины V – первой половины IV вв. до н.э. на акрополе Пантикапея // 175 лет Керченскому музею древностей. Материалы конф. Керчь, 2001. С. 75-78.
167. Толстиков В.П., Виноградов Ю.Г. Декрет Спартокидов из дворцового храма на акрополе Пантикапея // Евразийские древности. 100 лет Б.Н. Гракову. М., 1999. С. 282, 283, рис. 1; Толстиков В.П. Дворец Спартокидов на акрополе Пантикапея. (К проблеме локализации, интерпретации графической реконструкции) // ДБ. 2000. 3. С. 315; Толстиков В.П., Ломтадзе Г.А. К вопросу о времени основания базилики Спартокидов // ДБ. 2001. 4. С. 427 сл.
168. В.П. Яйленко (Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху. С. 292-294) попытался связать войну Перисада I против скифского царя с походом Зопириона. Однако это мнение исключительно умозрительное. Столь же неубедительна попытка К.К. Марченко (*Marčenko K.K.* Die Siedlung von Elizavetovka – ein griechische-barbarisches Emporion im Don-Delta // *Klio*. 1986. 68, 2. S. 389; ср. Копылов В.П., Васильев А.Д. Боспор и скифы дельты Дона // Вопросы истории и археологии Боспора. Межвуз. сб. научных трудов. Воронеж–Белгород, 1991. С. 30) связать эту войну со скифами Елизаветовского городища.
169. См. Завойкин А. А. Памятник Сатира I на Азиатском Боспоре // ДБ. 2000. 3. С. 56. В.П. Яйленко (*Яйленко В.П.* Женщины, Афродита и жрица Спартокидов в новых боспорских надписях // Женщина в античном мире. М., 1995. С. 253) считает, что при Перисаде I или даже при Левконе I был введен прижизненный культ «царя», осуществлявшийся под эгидой Афродиты Урании Апатуры – иранской Анахиты, покровительницы царской династии.
170. В тексте – царь «фракийцев»; согласно конъектуре А. Бека (*CIG*. II. S. 102), – «фатеев» (см. *Гайдукевич*. Боспорское царство. С. 73). В.В. Латышев (*PONTIKA*. С. 388) поддержал конъектуру Е. Боннела – «сираков». Подробнее см. *Десятчиков Ю.М.* Арифарн, царь сирков // История и культура античного мира. М., 1977. С. 45-47. Выделенная И.И. Марченко (*Марченко И.И.* Сираки Кубани. (По материалам курганных погребений Нижней Кубани). Краснодар, 1996. С. 114) ранняя группа сарматских памятников снимает главный аргумент против локализации сираков в Прикубанье в конце IV в. до н.э. Последнюю работу с литературой вопроса и разбором источника см. Виноградов Ю.А. Усобица сыновей боспорского царя Перисада I // Материалы и исследования по археологии Кубани. Вып. 3. Краснодар, 2003. С. 82-86.
171. В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 92) предложил фантастическую догадку о дальнейшей судьбе «царевича» Перисада и его потомков. Весьма смело и предположение В.П. Копылова и А.Д. Васильева (Ук. соч. С. 32-33) о том, что сын Сатира II бежал к Агару на Елизаветовское городище, а Эвмел, преследуя своих противников, вынудил скрыть оборонительные сооружения на городище в дельте Дона.
172. Вопрос о локализации поселения каллатийцев на Боспоре не может считаться окончательно решенным. К числу традиционных точек зрения недавно прибавилось еще две (см. *Федосеев Н.Ф.* Благодеяния Евмела // Античные полисы и местное население Причерноморья. Симферополь, 1995. С. 162-165; *Saprykin S. Ju.* Eumeles' Boon Callatians // *ТС*. 2000. 3. С. 37-38). Мне представляется больше оснований соглашаться с теми исследователями, которые, отмечая в составе агонистического каталога из Горгииппии конца IV – 1-й половины III вв. до н.э. (КБН. 1137) значительный процент дорийских (в том числе, встречаемых в Каллатисе) имен, полагают, что Эвмел мог поселить выходцев из западнопонтийского города в Горгииппии и ее окрестностях (см.: *Латышев*. *PONTIKA*. С. 244 сл.; *Кубланов М.М.* О местной историографии на Боспоре. (Горгиппийский каталог победителей) // *ВДИ*. 1954. 4. С. 143-146; *Кубланов М.М.* О местной историографии на Боспоре. (Горгиппийский каталог победителей) // *ВДИ*. 1954. 4; *Тохтасьев С.Р.* О дорийском компоненте в составе населения Горгииппии первой половины III в. до н.э. // Проблемы исследования античного и средневекового Херсонеса

- са. Тез. докл. Севастополь, 1988. С. 113-116; *он же*, Из ономастики Северного Причерноморья. II: Фракийские имена на Боспоре //Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб., 1992. С. 182, прим. 16, 17; *Анохин*. 1999. История Боспора Киммерийского. С. 21 сл.; *Завойкин*. К вопросу о статусе Феодосии и Горгиппии в державе Спартокидов. С. 97-98. Анализ этого вопроса см. также в упомянутой выше работе Ю.А. Виноградова (Усобица сыновей... С. 79-82).
173. См. *Брашинский И.Б.* Понтийское пиратство //ВДИ. 1973. 3. С. 128.
174. См. *Маринович Л.П., Кошеленко Г.А.* Куда и зачем плавал Демей? //Закон и обычай гостеприимства в античном мире. Докл. конф. М., 1999. С. 98.
175. *Шелов*. Монетное дело Боспора... С. 95-96.
176. См. *Виноградов Ю.Г.* Понт Эвксинский как политическое, экономическое и культурное единство и эпиграфика //Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь, 1995. С. 26.
177. См.: *Зограф*. Ук. соч. С. 177-178; *Шелов*. Монетное дело Боспора... С. 107, 125; *Карышковский П.О.* К вопросу о причинах и характере денежного кризиса на Боспоре в первой половине III в. до н.э. //ВДИ. 1961. 4. С. 114-120; *он же*, Заметки по нумизматике античного Причерноморья: 11. О начальной дате денежного кризиса на Боспоре III в. до н.э. //ВДИ. 1964. 1. С. 134-139. Особую позицию в вопросе о денежном кризисе конца IV – 1-й половины III вв. до н.э. занимает В.А. Анохин (История Боспора Киммерийского. С. 84), по существу отрицая его, говоря, что “понятие “денежный кризис” является неправомерным и неадекватным для характеристики денежного хозяйства Боспора 2 четверти III в. до н.э.» и полагая, что отсутствие монеты из драгметаллов стимулировало развитие боспорской экономики. См. также: Куликов А.В. О применении сравнительного метода при изучении проблем античной экономики: Боспор – Украина (финансовый кризис) //175 лет Керченскому музею древностей. Материалы конф. Керчь, 2001. С. 45-47; *он же*, К вопросу о кризисе денежного обращения на Боспоре в III в. до н.э. //Боспорские исследования. Т. III. Симферополь, 2001. С. 219-232.
178. *Гайдукевич*. Раскопки Тиритаки... С. 17-20, 142-152.
179. *Молев Е.А.* Археологические исследования Китея в 1970–1983 гг. //Археологические памятники Юго-Восточной Европы. (Железный век и эпоха средневековья). Курск, 1985. С. 56; *он же*, Боспорское місто Кітей IV–III ст. до н. е. С. 40, 43.
180. *Масленников*. Зенонов Херсонес – городок на Меотиде. С. 142, 144, рис. 2, 13.1.
181. См.: *Брашинский*. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. С. 95, 96; *Марченко К.К.* Боспорские поселения на территории Елизаветовского городища на Дону //ВДИ. 1990. 1. С. 133; *он же*, Боспорские колонии на территории Елизаветовского городища на Дону //Вопросы истории и археологии Боспора. Воронеж–Белгород, 1991. С. 56; *он же*, Боспорское поселение на Елизаветовском городище //ОАИБ. М., 1992. С. 184; *Кац В.И., Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма «боспорского эмпория» на Елизаветовском городище //АМА. 1986. 6. С. 85-105; *Федосеев Н.Ф.* Благодєяння Евмєла. С. 164-165.
182. См.: *Мошкова М.Г.* История изучения савромато-сарматских племен //Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Археология СССР. М., 1989. С. 162; *Максименко В.Е.* Сарматы на Дону (археология и проблемы этнической истории) //Донские древности. 1998. Вып. 6. С. 74-81. Историографию вопроса см. *Полин С.В.* От Скифии к Сарматии. Киев, 1992. С. 7-33.
183. См.: *Полин С.В.* Письменные источники о сарматском завоевании Северного Причерноморья //Проблемы истории и археологии древнего населения Украины. Киев, 1989. С. 180-181; *Масленников А.А.* Скифы на Боспоре в III–I вв. до н.э. //Скифия и Боспор. Новочеркасск, 1993. С. 62.
184. *Щеглов А.Н.* О греко-варварских взаимодействиях на периферии эллинистического мира //Эллинизм и Причерноморье. Материалы III Всесоюзн. симпозиума. Тбилиси, 1985.

185. Максименко. Сарматы на Дону... С. 79-80.
186. См.: *Виноградов Ю.А., Марченко К.К., Рогов Е.Я.* Сарматы и гибель «Великой Скифии» //ВДИ. 1997. 3. С. 93-94; *Виноградов Ю.Г.* Херсонесский декрет о «несении Диониса» IOSPE I2 343 и вторжение сарматов в Скифию //ВДИ. 1997. 3. С. 122-123.
187. *Масленников.* Эллинская хора... С. 88.
188. *Масленников А.А.* Сельские поселения Европейского Боспора. (Некоторые проблемы и итоги исследований) //Боспорские исследования. Т. I. Симферополь, 2001. С. 91.
189. *Паромов Я.М.* Основные этапы освоения Таманского полуострова в античную эпоху: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. СПб., 1994. С. 8-10.
190. См. *Хабихт Х.* Афины. История города в эллинистическую эпоху. М., 1999. С. 136, прим. 49.
191. См. *Хайнен Х.* Афинский почетный декрет в честь Спартока III (IG, II2, 653) //ДГВЕ за 1996-97 гг. М., 1999. С. 158 сл. Х. Хайнен (Ук. соч. С. 159, прим. 5) датирует год архонта Диотима, которым определяется дата почетного декрета афинян, 285/4 г., т.е. за год до смерти Спартока III.
192. Следует подчеркнуть, что концепция конкуренции боспорскому хлебу со стороны Птолемея Египта, некогда весьма популярная (см.: *Жебелев.* Ук. соч. С. 84 сл., 147 сл.; *Гайдукевич.* Боспорское царство. С.76-78; *Сапрыкин.* Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический. С. 163 сл.; и др.), в настоящее время, в особенности после критической статьи М.К. Трофимовой (Из истории эллинистической экономики //ВДИ. 1961. 2. С. 46-68; см. также: *Виноградов Ю.Г.* Херсонесский декрет о «несении Диониса»... С. 107), почти не находит сторонников.
193. См.: *Шелов Д.Б.* История античных государств Северного Причерноморья //АГСП. М., 1984. С. 14-15; *Завойкин А.А.* Керамическая тара из Фанагории VI–III вв. до н.э.: Автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1993. С. 20-22.
194. *Иевлев М.М.* Роль географического фактора в истории Скифии //Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Тез. Запорожье, 1989; *Крыжицкий С.Д., Бураков А.В., Буйских С.Б., Отрешко В.М.* Сельская округа Ольвии. Киев, 1989. С. 96 сл.; *Масленников.* Скифы на Боспоре в III–I вв. до н.э. С. 62-63. По мнению исследователя, экономический кризис 1-й половины III в. до н.э. завершился военной катастрофой (исчезновение большей части скифских деревень и могильников в глубинной части Восточного Крыма), обусловленной то ли натиском сарматов, то ли попытками Спартокидов установить прямой контроль над этими территориями. Критику этого представления см. *Виноградов Ю.Г.* Херсонесский декрет о «несении Диониса» ... С. 106-107.
195. См.: *Перл Г.* Эры Вифинского, Понтийского и Боспорского царств //ВДИ. 1969. 3; *Габелко О.Л., Завойкин А.А.* Еще раз о вифино-понтийско-боспорской эре //БФ. 2004. С. 74-81.
196. Наследование власти Эвмела Спартоком, прямо указанное Диодором (XX. 100, 7), противоречит чтению имени «[Селе]вк, сын Эвмела...» в декрете из Горгиппии конца IV – начала III вв. до н.э. (КБН. Add. 4) (ср.: *Болтунова А.И.* Проксенический декрет из Анапы и некоторые вопросы истории Боспора //ВДИ. 1964. 3. С. 136 сл.; *Виноградов Ю.Г.* Проблема политического статуса полисов в составе Боспорской державы IV в. до н.э. //Основные проблемы развития рабовладельческой формации. Типология рабовладельческих обществ. Тез. докл. конф. (Звенигород). М., 1978; *Яйленко В.П.* Новые надписи Горгиппии //Эпиграфические памятники древней Малой Азии и античного Северного и Западного Причерноморья как исторический и лингвистический источник. М., 1985. С. 153 сл.). Разрешение этому противоречию (вероятно, слишком смелое) было предложено, исходя из допущения, что сын Эвмела принял имя Спарток в качестве тронного (*Завойкин А.А.* Сатир, сын Перисада, и его сын Перисад. (Заметки по династической истории Спартокидов) //Антиковедение на рубеже тысячелетий: междисциплинарные исследования и новые методики. Тез. докл. конф. М., 2000. С. 37-38).

197. См.: *Латышев*. ПОНТИКА. С. 85 сл.; *Гайдукевич В.Ф.* Новые эпиграфические данные о боспорских черепичных эргастериях //СА. 1958. XXVIII. С. 133; *Белова Н.С.* Новая надпись из Гермонассы и некоторые замечания о лапидарной эпиграфике Боспора III в. до н.э. //ВДИ. 1984. 2. С. 80-81.
198. Ср. *Сапрыкин С.Ю.* Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии //ВДИ. 2003. 1.
199. См. *Завойкин*. Сатир, сын Перисада, и его сын Перисад. ... С. 56.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

Век	Четверть века	Дата, гг. (ок.)	Событие
VI	(начало)		Основание Пантикапея милетянами.
	1	600-550	Основание Феодосии милетянами.
	2		Основание Кеп милетянами; Гермонассы ионийцами и митиле- нянами; Нимфея, Патрея, Мирмекия, Тиритаки.
	3	543	Основание Фанагории теосцами, бежавшими "от насилия пер- сов".
			Строительство крепостных сооружений на акрополе Мирмекия.
			Основание "Торика".
			Начало монетной чеканки Пантикапея (Л.С. - "голова льва").
			Упоминание "синдской расщелины" (Schol. ad Apoll. Rhod. IV.321)
			Сельские поселения на хоре: Восточный Крым -0; Таманский п-ов- 26.
	(конец)	550-500	Основание Синдской Гавани (Анапское поселение).
			Основание "Порфмия".
		525-480	Приток варварского населения в Восточный Крым (Азовское по- бережье м. Такиль, г. Опук).
			Основание "Парфения".
			Основание поселения у пос. Пересыпь (так. наз. "Тирамба").
			Сельские поселения: в Европе -5/6; в Азии - 59.
			Гекатей Милетский упоминает Фанагорию, Гермонассу, Патрей и залив Апатур.
			Появление 2-го типа Л.С. на младших номиналах пантикапей- ских монет - "муравей".
			Строительство монументального храма (Аполлона Врача) в Пантикапее.
			Строительство оборонительных стен в "Порфмии".
	1	480	Вывоз зерна из Понта в Эгину и Пелопоннес (Her. VI. 147).
			Пожар в Порфмии, гибель крупного жилого комплекса.
			Строительство оборонительных стен Мирмекия.
		480/79	Приход к власти в Пантикапее Археанактидов (Diod. XII. 31, 1).
	2	500-450	Строительство крепостных стен в Тиритаке.
			Перестройки в центральной части Пантикапея, сооружение обо- ронительных стен его акрополя.
			Возникновение Елизаветовского поселения на Нижнем Дону.
			Гибель дома с подвалами в Кечах.
			Появление скифских курганных погребений в некрополе Ним- фея и Старших Семибратних курганов в Нижнем Прикубанье.
			Значительное увеличение площади Фанагории, начало застрой- ки Южного города.

Век	Четверть века	Дата, гг. (ок.)	Событие
VI	2		Основание пос. на "холме А" ("Киммерик") и пос. на м. Зюк.
			Сельские поселения: Восточный Крым - 6; Таманский п-ов - 77.
	(середина)		Пантикапей "входит в период архитектурного оформления как главного города...Боспора".
			Сооружение оборонительных стен в Синдской Гавани (?).
			Чеканка I-й серии монеты с легендой АПОΛ.
	3		Мирмекий выходит за пределы старых стен, которые теряют оборонительное значение.
			Основание Китея.
			Чеканка II-й серии монет с легендой АПОΛ.
			Появление ахеменидской символики (8-лучевая звезда) на реверсе Пантикапейских монет (легенда- ПА, ПАН - типов 10 и 11 по: [Фролова, 1996]).
		438/7	Конец правления Археанактидов, приход к власти Спартока I (Diod. XII. 31, 1)
		437-436	Поход Перикла в Понт.
		433/2	Смерть Спартока I и принятие власти Селевком (регентом при Сатире I ?) (Diod. XII. 36, 1).
		431-414	Чеканка первой серии монет с ΣΙΝΔΩΝ ("Геракл" - "сова с распростертыми крыльями").
		428/7	Восставшие против афинян лесбосцы ожидают военную и продовольственную помощь с Понта (Боспора ?; Пантикапея?).
			Возведение крепостных стен Фанагории.
	4		
		425/4	Гермонасса (?), Киммериды, Патрей, [Нимфей]...в составе Афинского морского союза (МИС. 1).
		414-410 /06	Чеканка 2-й серии монет с ΣΙΝΔΩΝ ("сидящий грифон, зерно" - "голова лошади").
		410/9	Нимфей платил талант в афинянам талант (Harpocr. s.v. Nuvmfaion).
		ранее 410/05	Посвящение Гармодию в Нимфее (КБН. 911).
			Чеканка монеты Нимфеем.
		410-406	Исчезновение ахеменидской символики на монетах Пантикапея (легенда ΠΑΝΤΙ, типы 13, 14 по: [Фролова, 1996]). Начало чеканки типа О.С. "голова барана" (с 6-лучевой звездой; I серия - тип 18 по: [Фролова, 1996]).
		410-405	Чеканка 3-й серии монет с ΣΙΝΔΩΝ ("голова Геракла" - "голова лошади, 8-лучевая звезда").
			Начало чеканки Феодосии ("мужская голова (Геракла?)" - голова быка"; тип III по: [Фролова, 1999]).
			Захват Сатиром I Нимфея (Harpocr. s.v. Nuvmfaion; Plut. Dem. 4).
		410/05-39 3/1	(Не позднее - Кепы под властью Сатира I; Harpocr. s.v. Nuvmfaion; Plut. Dem. 4).
		перед 405	Дружественные отношения Сатира I и Афин; активные торговые отношения (Lys. XVI. 4).
		405-400	Чеканка монеты Фанагорией.
	(конец)	450-400	Сельские поселения: Восточный Крым - не более 10; на хоре Феодосии - 14; Таманский п-ов - 78
			Масштабные разрушения в Фанагории, связанные с военными действиями; разборка крепостных стен.
			Надгробие "ахиллийца" в некрополе Гермонассы (КБН. 1059).

Век	Четверть века	Дата , гг. (ок.)	Событие
IV	(начало)		Надгробие частного лица с "династическим" именем Сатир в Патрее (КБН. 1017).
			Резкое увеличение площади Синдской Гавани и, вслед за тем, почти немедленная гибель города в пожаре.
			Следы военных действий и пожара на пос. на м. Зюк.
			Строительство новой оборонительной стены в Мирмекии, оградившей всю территорию города; прекращение функционирования Зольника I; гибель помещений, находки наконечников стел.
			Разрушение недавно построенного фундаментального здания в Феодосии (?).
	1	перед 394	Дружественный договор между Сатиром I и Афинами; Сатир - крупный землевладелец; наличие внутриполитической оппозиции режиму (Isocr. XVII. 2-4). В Афинах стояла "стела Сатира", на которой было вырезано решение народного собрания (декрет или договор; МИС. 3; Isocr. XVII).
		ранее 393// 391	Изгнанники с Боспора нашли убежище в Феодосии (Ps.-Arr. PPE. 77).
			Начало войны Сатира I за Феодосию (Ulp. ad Dem. XX. 33; Harpocr. s.v. Qeudosiva; Diod. XIV. 93, 1- cp. Polyae. VIII. 55).
			Декрет ольвиополитов в честь Сатира I [Виноградов, Крапивина, 1995: "А"].
			Дипломатическое давление Сатира I на Синдику, вмешательства в ее внутренние дела и династический брак с царем синдов Гека-теем. Экспедиция Тиргатао против Боспора (Polyae. VIII. 55).
			Чеканка II-й серии пантикапейских монет с головой барана на реверсе (с осетром и звездой, типы 17, 18 по: [Фролова. 1996]).
		393// 391	Кончина Сатира I и вступление на престол Левкона I (Diod. XIV. 93, 1; XVI. 31, 6; Schol. ad Dem. XX.33; Harpocr. s.v. Qeudosiva).
		после 393// 391	Памятник Сатира I на Азиатском Боспоре.
			Денежная реформа Левкона I (введение типа Л.С. "голова сати-ра"; Polyae. VI. 9, 1).
			Разрушения и перестройки на сельских поселениях Восточного Крыма.
		393// 391-375	Союзный договор ольвиополитов с Левконом I [Виноградов, Крапивина, 1995: "Б"].
	2	400-350	Прекращение жизни на пос. "холм А".
			Надгробия "кепита" (КБН. 188) и "феодосийца" (КБН. 231) в Пантикапее.
		370-360	Надгробия наемников на Боспоре: КБН. 180 (пафлагонец); [Яй-лен-ко, 1986] (тегеит); КБН 203 (сиракузянин).
			Мирмекий: на участке "И" прекращает функционировать здание с алтарем (перекрывавшее Зольник I); на участке "С" в пожаре гибнет дом, в руинах которого наконечники стрел.
			Полное разрушение Синдской Гавани и основание Горгиппии (период IB).
			Разрушения Порфмии.
			Разрушения в Нимфее (гибнут культовые и общественные здания и жилые дома; следы пожара только в святилище Афродиты).
			Скифские лучники и гоплиты (наемники ?) в войске Левкона про-тив гераклеийского десанта (Polyae. V. 9, 4).
		386-370	Наемники из Мантинеи в Фанагории (?).
		370-362	Почетный декрет аркадян в честь Левкона I (КБН 36).

Век	Четверть века	Дата, гг. (ок.)	Событие
IV	2	ранее 366-364	Финальная чеканка монеты Феодосией (медь типов: "голова Геракла" – "бодящийся бык" - IV, "женская голова" – "протома бодящегося быка" – VII и, видимо, V, VI по: [Фролова, 1999]).
		366-364	Завоевание Левконом I Феодосии.
		после	Титулатура Левкона I: "архонт Боспора и Феодосии" - КБН. 1111; [Белова. 1967].
			Посвящение Левкона I Аполлону в Лабри(те) (Семибратнее г-ще): борьба за Синдику [Блаватская, 1993; Тохтасьев, 1998].
			Посвящение Теопротида в Нимфее: Левкон I - "архонт Боспора и Феодосии, всей Синдики, торетов, дандариев, псессов" [Соколова, Павличенко, 2002].
			Рост числа и расцвет сельских поселений Восточного Крыма (и всего Боспора).
			Появление "варварских деревень" на внутренних землях Восточного Крыма.
		ранее 355/4	Левкон I - "хозяин боспорского хлеба", - отправляет в Афины [ежегодно] 400 000 медимнов хлеба, предоставил ателию афинским купцам, ему афинянами предоставлена полития (Dem. XX.30-32). (Однажды Левкон послал в Афины 2 100 000 медимнов хлеба - Strabo. VII.4, 6).
			Начало чеканки золотых статеров Пантикапея (1-я группа).
			В Афинах и Пирее стояла стела с декретом в честь Левкона I (с детьми; МИС.3+ Dem. XX. 29, 36).
		392-353// 352	Декреты Левкона I (с сыновьями): МИС. 32; из Пантикапея [Шелов-Коведяев, 1985, № 1 и С.59-60 прим.]; из Фанагории: предоставление привилегий (проксения, ателия, полития, энктесис на землю и жилье) "на всем Боспоре" [Яйленко, 2001].
		до 353// 352	Титулатура Левкона I: 1) "архонт Боспора и Феодосии и синдов, царствующий над торетами, дандариями, псессами" (КБН 6а); 2) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами, торетами, дандариями и псессами" (КБН 6, 1037, 1038); 3) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами, [торетами и дандариями]" – КБН. 8.
		353// 352	Смерть Левкона I и приход к власти Спартока II (Diod. XIV. 93,1; XVI. 31, 6).
	(середина)	400-300	Надгробия наемников: КБН. 1233 (хиосец); 236 (киприот).
		(375-325)	Список имен из Гермонассы (КБН. 1056).
		350-е–340-е	Чеканка 2-й группы золотых статеров Пантикапея.
	3	346	Почетный декрет афинян в честь Спартока II, Перисада (I) и Аполлония, детей Левкона I (МИС. 3).
			Смерть Спартока II и "воцарение" Перисада I (Diod. XVI. 31,6; XVI. 52, 10).
			Титулатура Перисада I: 1) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами, торетами и дандариями" - КБН. 1014; 2) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами и всеми меотами" (КБН. 10, 11, 971, 1039, 1040).
		перед 328	Война Перисада I со скифским царем; экономические затруднения; беспошлинный вывоз хлеба в Афины (Dem. XXIV. 8, 36).
		330-е	Чеканка 3-й группы золота Пантикапея.
		350-300	Строительство дворца Спартокидов на акрополе Пантикапея; сооружение оборонительной стены Нимфея (перекрыла остатки святилищ кабиров и Афродиты), сократившая площадь города.

Век	Четверть века	Дата , гг. (ок.)	Событие
IV	4	перед 324/3	На афинской агоре установлены медные статуи Перисада (и его сыновей) – Сатира и Горгииппа (которые ежегодно присылают Демосфену 1000 медимнов пшеницы; Dín. I. 43).
		320-е	Чеканка 4-й группы золотых статеров Пантикапея.
		346-310/9	Декреты Перисада I (с сыновьями): КБН. 1-5; [Шелов-Коведяев, 1985, С. 64, № 2; 1988, С. 81-83; Виноградов, Толстиков, Шелов-Коведяев, 2002]: предоставление чествуемым тех же привилегий, что и при Левконе I.
			Титулатура Перисада I: 3) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами, всеми меотами, фатейми"(КБН. 9, 1015).
		перед 310/09	Титулатура Перисада I: 4) "архонт Боспора и Феодосии, царствующий над синдами, всеми меотами, фатейми, досхами" - КБН. 972.
		310/09	Смерть Перисада I и "воцарение" Сатира II (на 9 мес.); начало междоусобной войны сыновей Перисада: Сатира II (затем Притана) за отцовское наследие против Эвмела (Diod. XX. 20-23).
		309	Гибель Сатира II; "воцарение" Притана. Смерть Притана и принятие власти Эвмелом (на 5 лет 5 мес.; Diod XX. 24).
		309-304/3	Эвмел переселил на Боспор 1000 каллатийцев (Diod. XX. 25).
		304/3	Смерть Эвмела и приход к власти Спартока III (Diod. XX. 25).
	(конец)	310-е	Чеканка 5-й (финальной) группы золотых Пантикапея.
		306-301	Торговые связи Боспора с Афинами (Menandr. Sam.).
III	(начало)		Сооружение монументальных оборонительных стен Тиритакки.
			Строительство оборонительных стен Китея.
			Начало денежного кризиса (прекращение чеканки монеты из драгметаллов, деградация медной монеты, зарытие кладов).
			Декрет [Селе]вка ?, сына Эвмела - будущего Спартока III (?) из Горгииппии (КБН. Add. 4).
			Начало каталога победителей в Горгииппии (КБН. 1137).
	1		Принятие Спартоком III царского титула (и тронного имени ?).
		288/7	Строительство оборонительных стен Зенонова Херсонеса
		284/3	Почетный декрет (и союзный договор) афинян в честь царя Спартока III (МИС. 4).
	2		Смерть Спартока III, царствовавшего 20 лет (Diod. XX. 25); воцарение Перисада II.

A. A. ZAVOJKIN

A BRIEF ESSAY UPON THE HISTORY OF THE BOSPORUS DURING THE 6th – THE FIRST QUARTER OF THE 3rd CENTURIES B.C.

The author has taken the attempt to present a brief, but successive summary of the Bosporan history from the 6th century B.C. to the first quarter of the 3rd century B.C. inclusively (that is – beginning with the Greek colonization of the area up to official adoption of the tsar's title by Spartok III). Actually the present work is a detailed division into periods the history of early Bosphorus. The author based his suggestions upon chronologically systematized facts taken from the classical literature, epigraphic monuments, numismatics, and archeology.

The indicated interval is divided into two large periods: I – period of autonomy among polices (the first quarter of the 6th century B.C. – about 410/405 BC), II – period

of formation and development for Spartokidae territorial state (about 410/405 BC – beginning of the 3rd century B.C.). Each period is subdivided into stages that are characterized by the most important changes and events in the course of the history.

В.Д.КУЗНЕЦОВ (Москва)

ФАНАГОРИЙСКИЙ СКЛЕП С УСТУПЧАТЫМ ПЕРЕКРЫТИЕМ*

Южный некрополь Фанагории располагается за Майской горой (на некоторых картах г. Шапурская), которая доминирует над городищем с юга. Еще с архаического времени на его вершине находился храм женского божества плодородия. К нему из ворот, которые располагались примерно в середине южной оборонительной стены города, вела дорога. За холмом, с его юго-восточной стороны, она продолжалась в поля, на территорию фанагорийской хоры¹. Вдоль нее, в соответствии с древнегреческой традицией, жители города хоронили своих усопших. В результате этого по обеим сторонам дороги были сооружены большие и маленькие курганы. В XIX в. эта часть фанагорийского некрополя получила наименование «аллея курганов».² В течение средневековья и нового времени курганы подвергались раскопкам со стороны генуэзцев, кубанских казаков и других «счастливчиков». В первой половине XIX в. они стали предметом интереса экспедиций, организованных Керченским археологическим музеем, а затем Императорской археологической комиссией.³ В результате этого даже поверхностный осмотр курганов Южного некрополя показывает, что подавляющее большинство из них (если не все) оказались подвергнутыми раскопкам. Видимо по этой причине в течение длительного времени эта часть некрополя Фанагории не привлекала исследователей.

На сегодняшний день большинство курганов Южного некрополя распаханы и имеют небольшую высоту. Многие из них видны только при косых лучах солнца. Исключение составляют лишь несколько высоких насыпей к юго-востоку от г. Майской. Но даже небольшие курганы, как показало их исследование при помощи георадара, как правило, несут на себе следы ограблений в виде мин в центре насыпей, ныне запаханных.

Весной 2003 г. во время моей командировки на Таманский полуостров на вершинах нескольких курганов в «аллее курганов» были обнаружены грабительские ямы. Как правило, они были заложены на самой верхней точке насыпей. При этом, в большинстве случаев грабители не понимали, что курганы уже раскопаны. Это следует из того, что ямы были заложены внутри мин, пробитых по центру насыпей в XIX в. или раньше. Однако в одном случае грабительская яма была заложена на вершине довольно большого кургана, который производил впечатление наименее изуродованного деятельностью официальных археологов XIX в., либо «счастливчиков». Во всяком случае на его вершине не было видно характерного провала. Размеры ямы равны 4×2 м при глубине около 2 м. Принимая во внимание то обстоятельство, что курган находится в стороне от дорог, в местности, где не только отсутствует какая-либо охрана, но и вообще редко появляются люди, проблема сохранения кургана была рассмотрена в Комитете по охране, реставрации и эксплуа-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке ФЦП «Интеграция» (номер проекта ЭО 372/672). Автор выражает свою искреннюю благодарность за большую помощь в подготовке чертежной документации архитектору А.О.Бреславцеву.