

Дементьева В.В.

Aerarium sanctius Римской республики

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/3244>]

[Публикация работы:]

Дементьева В.В. 2012: Aerarium sanctius Римской республики // Прошлое. Проекция. Презентация: Проблемы всемирной истории: Сб. науч. тр. / В.В. Дементьева, М.Е. Ерин (отв. ред.). Ярославль, 8-15.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
“THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES”
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

⁴ *Beloch K. J. Griechische Geschichte. Bd. III. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1922. S. 343; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 306–307.*

⁵ *Roselli D. K. Theorika in Fifth-Century Athens // GRBS. 2009. Vol. 59. P. 11–19.*

⁶ *Цымбал О. Г. Реформы Агиррия: к вопросу о времени создания в Афинах фонда теорикона // Время. События. Этнос: Проблемы всемирной истории: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. В. В. Дементьева, проф. М. Е. Ерин. Ярославль: ЯрГУ, 2009. С. 12–15; Roselli D. K. Op. cit. P. 12; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 308.*

⁷ Для «Аттиды» Филохора характерно хронологическое изложение материала. Все сохранившиеся фрагменты третьей книги этого сочинения (F 32 a, b, 34 a, b, 36) описывают события 594–464 гг. до н. э. Четвертая книга начинается с 451 г. до н. э. Пятая и шестая книги охватывают события IV в. до н. э. См.: *Roselli D. K. Op. cit. P. 14; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307.*

⁸ *Beloch K. J. Die Attische Politik seit Perikles. Leipzig, 1884. S. 178; Idem. Griechische Geschichte. Bd. II. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1914. S. 157.*

⁹ *Beloch K. J. Griechische Geschichte. Bd. III. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1922. S. 343.*

¹⁰ *Jacoby F. Ad FGrHist 328. F. 33.*

¹¹ *Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307. Об источниках, использованных Филохором, см. также: Pearson L. Lost Greek Historians Judged by Their Fragments // GaR. 1943. Vol. 12. P. 51–54.*

¹² *Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307.*

¹³ *Roselli D. K. Op. cit. P. 7.*

¹⁴ О необходимости разграничения этих понятий см.: *Цымбал О. Г. Демократия и теорика в Афинах конца V–IV вв. до н. э.: проблема сопоставления // Эпоха. Социум. Человек: Проблемы всемирной истории: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. В. В. Дементьева, проф. М. Е. Ерин. Ярославль: ЯрГУ, 2010. С. 6–7; Roselli D. K. Op. cit. P. 7–8.*

¹⁵ *Rhodes P. J. Athenian Boule. Oxf., 1972. P. 102–103.*

В. В. Дементьева

Aerarium sanctius Римской республики¹

Энциклопедические словари и справочники обычно наряду с казной Римской республики (*aerarium populi Romani*), ключи от которой были у городского квестора, упоминают *aerarium sanctius*, особую «секретную казну» государства². Вольфганг Кункель полагал, что консулы имели к деньгам этой сокровищницы прямой



доступ, минуя квестора³. Словосочетание *aerarium sanctius* взято из текстов античных авторов, где оно употребляется в косвенных падежах (главным образом в аблативе — *sanctiore*); в нём *sanctius* — именительный падеж среднего рода сравнительной степени от *sanctum*. В энциклопедиях и исследовательской литературе нередко в скобках дается еще прилагательное *sanctum* — *aerarium sanctius (sanctum)*. Эпитет обычно переводят как «неприкосновенная», «тайная». Рассмотрим, каковы сведения источников о том, что она собой представляла, и о доступе к ней.

Тит Ливий дает информацию о *Lex Manlia*, связывая этот закон с Гнеем Манлием (VII.16.7) и относя к 357 г. до н. э. По нему вводился *vicesima manumissionum*, налог на каждого отпускавшегося на волю раба в размере 1/20 части его стоимости (т. е. пятипроцентный): *ab altero consule nihil memorabile gestum, nisi quod legem nouo exemplo ad Sutrium in castris tributim de uicensima eorum qui manumitterentur tulit*. В дальнейшем своем повествовании Ливий (XXVII.10. 11–12)⁴ сообщает, что деньги, собираемые в виде этого налога, хранились *in sanctiore aerario ad ultimos casus* — «в более неприкосновенной (секретной, священной) казне на крайний случай», а за 150 лет существования налога в этой секретной казне накопилось около 4 тыс. фунтов золота. Консулам, проконсулам и претору «дали» из этой казны деньги, — из слов Ливия вовсе не следует, что они их «взяли» сами.

Из латинских авторов используют, кроме Ливия, определение этой особой казны как *sanctius* Цицерон (*Cic. ad Att. VII.21.2*) и Цезарь (*Caes. B. C. I. 14*). Причем все трое употребляют именно сравнительную степень этого прилагательного, что, по всей видимости, передает оттенок «более секретная, более неприкосновенная казна» — по отношению к основной казне, *aerarium populi Romani*. В соответствии с приведенными словами Ливия, эта «более тайная» казна имела особый источник пополнения — налог на отпуск рабов.

Не приходится сомневаться при чтении источников, что именно эту секретную казну хотели захватить помпеянцы. Цицерон писал Аттику 8-го февраля 49 г. до н. э. о том, что такое распоряжение привез в Капую консулам плебейский трибун Гай Кассий (*Cic. ad Att. VII.21.2*): «*Capuam C. Cassius tribunus pl.*

venit, attulit mandata ad consules ut Romam venirent, pecuniam de sanctiore aerario auferrent...». Цезарь (Caes. B. C. I. 14) так описывает последовавшую за тем ситуацию в Риме, когда консул Лентул пошел открывать казначейство: «Quibus rebus Romam nuntiatis tantus repente terror invasit, ut cum Lentulus consul ad aperiendum aerarium venisset ad pecuniamque Pompeio ex senatus consulto proferendam, protinus aperto sanctiore aerario ex urbe profugeret». Лентул, следовательно, не успел открыть неприкосновенную казну, но обратим внимание, что собирался он сделать это на основании постановления сената, что предполагает все же соблюдение обычного порядка действий. Но сам ли намеревался открывать казну консул или посредством квестора, вызванного с ключами для этого случая, остается неясным. Формальные процедуры были запущены, но ключами от казны помпеянцы не воспользовались (как и не взломали ее). Даже если бы Лентул сделал это без участия квестора, мы бы могли считать, что ситуация гражданской войны — нарушение многих норм. Эпизод с помпеянами в любом случае не помогает прояснить, у кого находились ключи от неприкосновенной казны. Мы можем только с уверенностью говорить, что именно на нее простирались притязания помпеянцев.

В отличие от своего противника по гражданской войне Цезарь деньги государства, как известно, захватил, сделав это насильственно. Но какую казну присвоил Цезарь — *aerarium sanctius* — или *aerarium* — основную казну Республики? Вероятно, прецедент с помпеянами заставляет исследователей связывать с секретной казной и действия Цезаря. Опираются антиковеды в этом, на первый взгляд, и на прямые сообщения ряда источников. Флор (*Flor.* II. 13. 21) отмечает: «quam paene vacuam metu Caesar ingressus consulem ipse se fecit. aerarium quoque sanctum, [quod] quia tardius aperiebant tribuni, iussit effringi, censumque et patrimonium populi Romani ante rapuit quam imperium»⁵. Именно у Флора авторы словарных энциклопедических статей позаимствовали определение к эрарию «*sanctum*», понимая его как синоним в данном случае к *sanctius*, т. е. относя к «неприкосновенной казне». Но нам представляется, что прав был А. И. Немировский, когда переводил *aerarium sanctum* Флора как «священная казна» и делал примечание, что эрарий «священный, потому что находил-

ся в храме Сатурна»⁶. Иначе говоря, у Флора имелась в виду, как мы понимаем вслед за А. И. Немировским, вообще римская казна. Поэтому, на наш взгляд, слова Флора отнюдь не подкрепляют утверждение о том, что Цезарь захватил именно «неприкосновенную» казну, более того, они заставляют усомниться в том, что прилагательное *sanctum* применительно к эрарию является синонимом определения *sanctius*. Священной была вся казна, а «более священной», т. е. «неприкосновенной», была казна особая.

Еще одним, казалось бы, аргументом в пользу присвоения Цезарем именно «секретной» казны являются слова Аппиана (*App. B. C. II. 41*): τὰ δὲ κλειῖθρα τῶν δημοσίων ταμείων ἐξέκοπτε καὶ τῶν δημάρχων ἐνὶ Μετέλλῳ κωλύοντι θάνατον ἡπείλει. τῶν τε ἀψαύστων ἐκίει χρημάτων, ἃ φασιν ἐπὶ Κελτοῖς πάλαι σὺν ἀρχῇ δημοσίᾳ τεθῆναι, μὴ σαλεύειν ἐς μηδέν, εἰ μὴ Κελτικὸς πόλεμος ἐπίοι⁷. Как видим, Аппиан пишет, что Цезарь стал использовать нетронутые (неприкосновенные, запретные) деньги, и поясняет далее, что запрет их тратить был наложен еще во времена галльского нашествия. Такая отсылка снимает связь этих денег с *aerarium sanctius*, т. к. эта казна появилась после закона 357 г. до н. э., а не в начале IV в. до н. э. и по иным мотивам.

Плутарх довольно детально описывает, каким образом Цезарь заполучил деньги казны (*Plut. Caes. 35*)⁸, излагая противодействие плебейского трибуна Метелла и указывая, что, когда Цезарь пошел к дверям казнохранилища, «ключи не были обнаружены», и он приказал, чтобы кузнецы, за которыми было послано, взломали двери (ἐβάρδιζε πρὸς τὰς θύρας τοῦ ταμείου, μὴ φαινομένων δὲ τῶν κλειδῶν, χαλκεῖς μεταπεμψάμενος ἐκκόπτειν κέλευεν). В биографии Помпея (*Pomp. 62*) Плутарх также рассказывает об этом эпизоде, отмечая, что, когда Цезарь прогнал Метелла, он взял «что ему требовалось»: τρεψάμενος δὲ τὸν Μέτελλον οὕτω, καὶ λαβὼν ὧν ἔχρηξεν. Таким образом, Плутарх не конкретизирует, какую казну опустошил Цезарь, подтверждая, что он сделал это, не воспользовавшись ключами.

В соответствии с Луканом (*Luc. III. 155–168*), казна, которую захватил Цезарь, пополнялась из различных источников, в первую очередь за счет военной добычи⁹, следовательно, речь идет не о казне, источником средств которой был налог на отпуск рабов,



т. е. не о «секретной». То, что казна эта, ограбленная Цезарем, хранилась в храме Сатурна, Лукан отмечает неоднократно (Лук. III. 115, 155 и др.). Эрнст Херцог, возможно исходя из текста Лукана о том, откуда стекались богатства в казну, прибранную к рукам Цезарем, и рассматривая эту казну как казну «секретную», считал, что *aerarium sanctius* не был каким-то особым фондом, т. е. секретная казна отличалась от обычной не по источнику ее наполнения, а по особому месту хранения¹⁰. Однако у нас нет сведений источников, что хранилась секретная казна в каком-то ином помещении, скорее даже что она находилась в том же помещении эрария при храме Сатурна, что и казна «несекретная» (Serv. ad Verg. A. 8. 319). Мы, усматривая в названии именно оттенок «более неприкосновенная» казна (в сравнении с казной «основной», эрарием римского народа), думаем, что речь при употреблении этого понятия в нарративной традиции идет не о месте хранения, а о назначении денег этой казны — запас государства на «крайний случай», на критическую ситуацию. Итак, Лукан развеивает наши сомнения относительно того, не «неприкосновенная» ли казна была захвачена Цезарем. Это была вся римская казна (нельзя исключить того, что вместе с ней Цезарь ограбил и «неприкосновенный запас» государства). Масштабы этого разграбления у античных авторов обрисованы следующим образом. Плиний Старший (N. H. XXXIII. 56) показывает: «C. Caesar primo introitu urbis civili bello suo ex aerario protulit laterum aureorum XV, argenteorum XXX, et in numero CCC», т. е. 15 тыс. слитков золота, 30 тыс. слитков серебра и 30 млн сестерциев (порядка 90 тыс. фунтов). Орозий (Oros. VI.15. 5), подчеркивая, как и другие античные авторы, что Цезарь выломал двери казначейства (упомянув перед тем, что деньги ему отказались выдать), называет такие цифры, отражающие объем взятого Цезарем из казны: золота 4135 фунтов и около 900 тыс. фунтов серебра. Нам сложно судить о достоверности этих цифр, но в любом случае кажется, что речь идет о «главной казне» Рима, тем более что ни Плиний, ни Орозий ни о какой особой «секретной» казне не пишут. С данными Ливия о количестве средств в «неприкосновенной казне» (на конец III в. до н. э.) корректно сопоставить данные Плиния и Орозия практически невозможно, но сумма в них явно значительно превосходит то, что указывал Ли-

ий для *aerarium sanctius* применительно ко времени за полтора века до 49 г. до н. э.

Ограбление казны Цезарем никак не может служить показателем того, что консул мог сам воспользоваться ключами от нее, минуя квестора, ибо это насильственный захват. Однако можно заподозрить аргументы в пользу мнения В. Кункеля, что ключи от этой казны (если к тому же считать ее секретной) были у консулов, на основании описания все того же эпизода опустошения *aerarium* Цезарем, содержащегося у Диона Кассия (Dio Cass. XLI. 17), который, воспроизводя перепалку Цезаря с Метеллом в сокровищнице (πρὸς τε τοὺς θησαυροὺς ἦλθε) и передавая дальнейшие события, «когда воины крюк дверного болта оборвали», отмечает, что Цезарь вынес все деньги, и прямо подчеркивает в скобках, что можно было топором не действовать, «ключи имели консулы» — τὴν γὰρ κλεῖν οἱ ὕλατοι εἶχον. Но Дион Кассий не использует никаких определений казны, в которых бы можно было усмотреть значение «неприкосновенного резерва». Поэтому, основываясь на этой его фразе, мы не можем делать вывод, что именно от секретной казны были у консулов ключи, слова его должны относиться к *aerarium populi Romani*. Утверждение Диона заставляет нас допустить возможность «оттеснения» квестора от роли держателя ключей *aerarium populi Romani* при Цезаре (хотя если это и произошло, то, вероятно, несколькими годами позже, чем события гражданской войны с Помпеем), но дает нам основания полагать, что не квесторы, а консулы имели ключи от резервной казны.

Итак, мы полагаем, что *aerarium sanctius* как особый неприкосновенный запас Римской республики не должен употребляться в исследовательской терминологии с определением *sanctum* как синонимичным ему, ибо Флор, который использует словосочетание *aerarium sanctum*, имеет в виду вообще «священную казну» Рима, его государственные средства, хранившиеся в храме Сатурна. Античная традиция применительно к особому денежному фонду, предназначенному на критический случай, употребляет именно сравнительную степень прилагательного, тем самым противопоставляя обычной казне резервную — как «более неприкосновенную». Оснований усматривать нахождение ключей от «неприкос-

новенного запаса» у консулов, а не у квесторов (державших ключ от «эзария римского народа») мы в источниках не находим.

Примечания

¹ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, грант 10-06-00140-а, в рамках Госконтракта № 16.740.11.0104 на выполнение научно-исследовательских работ.

² См., например: Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. Т.1 М., 2001. С. 44.

³ Kunkel W. 1995: Staatsordnung und Staatspraxis der Römischen Republik. 2. Abschnitt: Die Magistratur. München, 1995. S. 515.

⁴ cetera expedientibus quae ad bellum opus erant consulibus, aurum uicesimarium quod in sanctiore aerario ad ultimos casus seruabatur promissum praecepit. prompta ad quattuor milia pondo auri. inde quingena pondo data consulibus et M. Marcello et P. Sulpicio proconsulibus et L. Ueturio praetori qui Galliarum prouinciam erat sortitus... «Консулы готовили все необходимое для войны: решено было взять из священного казначейства золото от двадцатины, которое там сохранялось на крайний случай. Взято было золота около четырех тысяч фунтов. По пятьсот фунтов дали каждому консулу, проконсулам Марку Марцеллу и Публицию Сульпицию, а также претору Луцию Ветурию, получившему по жребию в управление Галлию».

⁵ «...когда Цезарь, сея страх, сам себя провозгласил консулом. Приказав взломать священный эзарий, который трибуны медлили открыть, охватило состояние римского народа раньше, чем его могущество». Пер. А. И. Немировского.

⁶ Прим. 118, сделанное А. И. Немировским к своему переводу.

⁷ «Цезарь приказал взломать запоры государственного казначейства: грозил смертью Мецеллу, единственному из народных трибунов, который этому препятствовал. Он начал расходовать неприкосновенные суммы, и которые, говорят, при галльском нашествии в старину наложено было публичное заклятие ни на что не тратить их, за исключением новой войны галлами»; пер. С. И. Ковалева.

⁸ Τοῦ δὲ δημάρχου Μετέλλου κωλύοντος αὐτὸν ἐκ τῶν ἀποθέτων χρήματα λαμβάνειν καὶ νόμους τινὰς προφέρειντος, οὐκ ἔφη τὸν αὐτὸν ὄπλων καὶ νόμων καιρὸν εἶναι... ταῦτα πρὸς τὸν Μετέλλον εἰπὼν, ἐβάδιζε πρὸς τὰς θύρας τοῦ ταμείου. μὴ φαινομένων δὲ τῶν κλειδῶν, χαλκῆς μεταπερψάμενος ἐκκόπτει ἐκέλευεν. «Народный трибун Метелл хотел воспрепятствовать Цезарю взять деньги из государственной казны и ссылаясь при этом на законы. Цезарь ответил на это "Оружие и законы не уживаются друг с другом..." Скажешь это Метеллу, он направился к дверям казначейства и, так как не нашел ключей, послал за мастерами и приказал взломать дверь» (пер. К. Лампсакова и Г. Стратановского).

⁹ tum conditus imo
eruitur templo multis non tactus ab annis
Romani census populi, quem Punica bella,
quem dederat Perses, quem uicti praeda Philippi,
quod tibi, Roma, fuga <Ga>llus trepidante reliquit,
quo te Fabricius regi non uendidit auro,
quidquid parcorum mores seruastis auorum,
quod dites Asiae populi misere tributum
uictorique dedit Minoia Creta Metello,
quod Cato longinqua uexit super aequora Cyprio.
tunc Orientis opes captorumque ultima regum
quae Pompeianis praelata est gaza triumphis
egeritur; tristi spoliantur templa rapina,
pauperiorque fuit tum primum Caesare Roma.

«А из подвалов течет хранившийся долгие годы
Рима обильный запас, отовсюду издревле снесенный, —
Злато пунических войн, и дань боевая Персея
Вместе с добычею той, что в победах взята у Филиппа.
То, что испуганный Галл в своем бегстве Риму оставил;
Клад, за который царю себя ты не продал, Фабриций;
Все, что успела скопить бережливость расчетливых дедов;
Дань, которую в Рим азиаты богатые слали;
Все, что Минов Крит победителю отдал Метеллу;
Все, что Катон перевез через море с далекого Кипра.
Были изъяты тогда богатства Востока и клады
Свежие пленных царей, что блистали в триумфах Помпея:
Опустошается храм злодейским разбоем; впервые
Рим оказался бедней, чем Цезарь, его разоривший».
Пер. А. Е. Остроумова под ред. Ф. А. Петровского.

¹⁰ Herzog E. Geschichte und System der Römischen Staatsverfassung. Bd. 1.
Leipzig, 1884. S. 821. Anm.1.