

Стецюра Т.Д.

Торговля и ростовщичество в оценке схоластов XIII в.

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2985>]

[Публикация работы:]

Стецюра Т.Д. 2010: Торговля и ростовщичество в оценке схоластов XIII в. // Город в Античности и Средневековье: общеевропейский контекст: доклады международной научной конференции, посвященной 100-летию г. Ярославля / В.В. Дементьева (отв. ред.). Ч. II. Ярославль, 70-73.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
JAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
“THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES”
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

Торговля и ростовщичество в оценке схоластов XIII в.

В истории Европы конец XII – XIII вв. стали периодом значительных изменений в экономике и духовной жизни общества. Увеличивалось число городов, развивались ремесла, торговля и банковское дело. Это способствовало активной разработке религиозными мыслителями того времени вопросов, касающихся хозяйственных отношений, в рамках этических или государственно-правовых учений.

Моральная оценка различным явлениям экономики давалась в руководствах для исповедников, сборниках примеров для проповедей и в схоластических «Суммах» – всеобъемлющих сводах знаний, таких как «Сумма всего богословия», составленная францисканцем Александром Гэльским (1185/1186–1245) и его учениками, труды доминиканца Альберта Великого (1206/1207–1280) и его ученика Фомы Аквинского (1225/1226–1274) – одного из величайших средневековых богословов. Они были членами нищенствующих орденов – францисканцев и доминиканцев, проповедовавших в основном горожанам, в том числе купцам и тем, кто в той или иной форме занимался ростовщичеством. Поэтому богословские труды перечисленных ав-

¹⁸ *Andreau J.* Op. cit. P. 93.

¹⁹ *D'Arms J.H.* Commerce and Social Standing in Ancient Rome. Cambridge; London, 1981.

²⁰ *D'Arms J.H.* Republican Senators' Involvement in Commerce in the Late Republic: Some Ciceronian Evidence // *Memoirs of the American Academy in Rome*. Vol. XXXVI. The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archeology and History / Ed. by J. H. D'Arms and E.C. Kopff. Rome, 1980. P. 77-89.

²¹ *Ibid.* P. 83 – 84.

торов содержат богатую информацию, позволяющую выяснить точку зрения схоластов XIII в. на торговлю и ростовщичество.

Вплоть до середины XIII в. отношение церковных авторов к торговле и кредитным операциям было настороженным. Один из канонов, включенных в «Свод канонического права», начинался отрывком из приписывавшегося Иоанну Златоусту толкования Евангелия от Матфея: «Изгоняя продающих и покупающих из храма, Господь указал, что купец... никогда не может быть угоден Богу. И потому ни один христианин не должен быть купцом...»¹. Считалось, что покаяние купца нельзя признать истинным, если он не оставит свою деятельность и не вернет несправедливо нажитое. Вместе с тем, запрет на торговлю касался только клириков, а не мирян. Осуждалась лишь купля-продажа ради наживы, без какой-либо обработки материала или улучшения готового изделия².

Во второй половине XII – первой половине XIII вв. канонисты и богословы смягчили отношение к коммерции. Торговая прибыль стала рассматриваться как вознаграждение за риск порчи или уничтожения товаров и понесенные издержки. Оправдательными условиями для получения купцами прибыли называли также необходимость содержать семью и благотворительность³.

Изменению взглядов схоластов XIII в. на торговлю способствовали рецепция норм римского права и усвоение взглядов Аристотеля. В «Сумме всего богословия» Александра Гэльского говорилось, что общество не сможет существовать без торговли, а нравственная оценка получения прибыли зависит от шести обстоятельств: личности продавца; его намерений; способа, времени и места сбыта товаров, а также от его отношения к покупателям. Имелось в виду следующее: торговать позволено лишь мирянам и только «из благочестия»; купец не должен расходовать вырученные деньги на несправедливые цели; ему следует не прибегать к обману; нужно оставлять свои занятия в праздники. Запрещается торговля в храмах и других святых местах. Особое внимание обращается на то, чтобы никто не взвинчивал цены на продукты, предлагаемые путешествующим⁴.

Альберт Великий неоднократно подчеркивал, что без взаимного обмена товарами люди не смогут существовать. Занятия купцов Альберт Великий назвал «трудом» (*labor*), наравне с прочими ремесленными специальностями. Но общая оценка торговой деятельности была сдержанной. Это обусловлено влиянием Аристотеля, который осуждал денежно-рыночное хозяйство («хрематистику»). Интересно, что ряд терминов, употреблявшихся Аристотелем для обозначения различных видов торговли, Альберт Великий истолковал, «подставив» на их место реалии экономической жизни своей эпохи⁵.

Наиболее законченное выражение взгляды схоластов XIII в. на торговлю получили в произведениях Фомы Аквинского. Он был далек от безоговорочного нравственного оправдания торговли, утверждая, что она «имеет в себе нечто постыдное», но признавал ее общественную пользу. Если купец не охвачен страстью приобретательства, а получает умеренную прибыль, воспринимающуюся не как конечная цель, но как вознаграждение за труд, и расходует вырученные средства на содержание семьи или благотворительность, то в его действиях нет греха⁶. Однако Фома указывал, что при наилучшем политическом устройстве торговля должна быть сведена к минимуму⁷.

Очевидно, идея расширения и самостоятельного развития торговли оставалась совершенно чуждой Фоме, ориентировавшемуся в основном на хозяйственный уклад городов – центров мелкого ремесленного производства. Основное ее предназначение он видел не в накопле-

¹ *Gratianus. Decretum. P. I. Dist. LXXXVIII. C. XI. // Patrologiae cursus completus. Series latina / Ed. J.P. Migne. P., 1844–1864. 1855. T. 187. Col. 419; Noonan J.T. The Scholastic Analysis of Usury. Cambridge (Mass.), 1957. P. 39.*

² *Gratianus. Decretum. P. I. Dist. LXXXVIII. C. XI. Col. 419; Schaub F. Der Kampf gegen der Zinswucher, ungerechten Preis und unlautern Handel im Mittelalter. Von Karl dem Großen bis Papst Alexander III. Freiburg-im-Breisgau, 1905. S. 108–119.*

³ *Alexander Halensis. Summa universae theologiae. Ps. I–IV. Nürnberg, 1481–1482. P. III. Q. 50. Membr. I–II.*

⁴ *Ibid.*

⁵ *Albertus Magnus. Commentarii in octo libros Politicorum Aristotelis // Albertus Magnus. Opera omnia / Cura et labore A. Borgnet. Vol. 8. Paris, 1891. Lib. I. Cap. VIII a-c. P. 65–66.*

⁶ *Thomas Aquinas. Summa theologiae. II-a – II-ae. Q. 77. Art. 4. Respondeo (<http://www.corpusthomicum.org/sth3061.html>); Ibid. Q. 187. Art. 3. (<http://www.corpusthomicum.org/sth3183.html>).*

⁷ *Idem. De regimine principum (De regno ad regem Cypri). II, 3 (<http://www.corpusthomicum.org/orp.html>).*



нии богатства, а в снабжении необходимыми товарами⁸. Наравне с прочими видами деятельности, торговля не мыслилась свободной от нравственных ограничений, касающихся способа получения и размера прибыли.

На пути развития торговли и банковского дела стоял запрет на взимание процентов. В течение столетий ростовщичество считалось одним из самых презренных занятий, приравнялось к грабежу и даже к убийству. В Средние века употребление займов было в основном непроизводительным, что приводило к росту задолженности и к разорению людей, поэтому в ростовщичестве видели угрозу общественному благополучию.

С возрождением торговли в конце XI – начале XII вв. учение о ростовщичестве стало активно разрабатываться канонистами и богословами. Они трактовали лихоимство как грех против справедливости, нарушение седьмой заповеди или как преступление против естественного права – высшего божественного закона, единого для всех людей. В «Декрете Грациана» понятие ростовщичества истолковывалось как незаконная сделка – продажа времени. Ростовщикам запрещали жертвования в пользу церкви, им отказывали в христианском погребении⁹. Однако под влиянием потребностей хозяйственной жизни отношение католических богословов к ростовщичеству постепенно изменялось. Наибольший вклад в переосмысление проблемы ростовщического процента внесли виднейшие схоласты XIII в.: Александр Гэльский, Альберт Великий, Фома Аквинский. Ими широко использовались положения, заимствованные у Аристотеля, а также из римского права.

Большое значение для развития учения схоластов XIII в. о ростовщичестве приобрело заимствованное из римской юриспруденции деление вещей на потребляемые и непотребляемые. К потребляемым относились вещи, уничтожавшиеся при использовании (продукты питания). Деньги также причислялись к потребляемым благам на том основании, что кредитор терял на них право собственности и не мог требовать от должника чего-либо сверх первоначальной суммы. Непотребляемыми вещами считались такие, которые изнашивались постепенно (дом, земельный участок). Устанавливать плату за пользование ими не возбранялось¹⁰.

На этом положении базировались выводы, содержащиеся в «Сумме всего богословия» Александра Гэльского: «Поскольку при займе денег передается право владения, то, что некто получает выгоду от использования вещи, ему не принадлежащей, противоречит естественному праву». Даже если светские законы разрешают взимание процентов в ограниченных пределах, то с позиции божественного закона оно недопустимо. Вместе с тем, Александр Гэльский видел в ростовщичестве «неизбежное зло», с наличием которого приходится мириться¹¹.

Альберт Великий одним из первых обосновал положение о противоестественности ростовщичества, исходя из аристотелевского постулата о бесплодности денег. Компенсацию должником разницы между изначальной суммой долга и курсом монеты на момент расчета с кредитором он расценивал как ростовщичество¹².

Фома Аквинский развил и дополнил схоластическое учение о ростовщическом проценте. По убеждению Аквината, «давать деньги под проценты – смертный грех», ибо это «двойная продажа» вещи: самих денег, предназначенных исключительно ради обмена, и права пользования ими. Напротив, сделки, объектами которых служат непотребляемые блага, не являются ростовщичеством¹³.

⁸ *Idem*. Summa contra gentiles. Lib. III. Cap. 30 (<http://www.corpusthomicum.org/scg3001.html>); *idem*. Summa theologiae. II-a – II-ae. Q. 50. Art. III. Ad 1 (<http://www.corpusthomicum.org/sth3047.html>). Maurerbrecher M. Thomas von Aquino's Stellung zum Wirtschaftsleben seiner Zeit. (Diss.) I. Hft. Leipzig, 1898. S. 38–62; Эшли У.Дж. Экономическая история Англии в связи с экономической теорией / Пер. с англ. Н. Муравьева под ред. Д.М. Петрушевского. М., 1897. С. 162–165.

⁹ Ле Гофф Ж. Средневековье: время церкви и время купца // Ле Гофф Ж. Другое Средневековье: Время, труд и культура Запада / Пер. с франц. С.В. Чистяковой и Н.В. Шевченко под ред. В.А. Бабинцева. 2-е изд. Екатеринбург, 2002. С. 36–48; Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры // Гуревич А.Я. Избранные труды. М.; СПб., 1999. Т. 2. Средневековый мир. С. 213–223; он же. Средневековый купец // Одиссей. Человек в истории. 1990. М., 1991. С. 97–129; Wood D. Medieval Economic Thought. Cambridge, 2002. P. 159–205.

¹⁰ Noonan J.T. Op. cit. P. 54–56; Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 2001. С. 313.

¹¹ Alexander Halensis. Op. cit. P. III. Q. 36. Membr. IV. Art. II; Q. 66. Membr. II, III.

¹² Albertus Magnus. Op. cit. Lib. I. Cap. VIII c. P. 66; Lib. I. Cap. VII k. P. 66

¹³ Summa theologiae. II-a – II-ae. Q. 78. Art. III (<http://www.corpusthomicum.org/sth3061.html>); *idem*. Quaestiones quodlibetales. III. Q. VII. Art. II. Respondeo (<http://www.corpusthomicum.org/q03.html>).



Осуждая «торговлю временем», Фома именовал ростовщичеством не только повышение купцами цены на товар при продаже с отсрочкой платежа, но и ее понижение по требованию клиентов при условии предоплаты¹⁴. По его мнению, отсрочка платежа, если она не влечет за собой вздорожания товаров и служит для общего блага купцов, вполне позволительна. Но если по этой причине цена на товар превышает «справедливую цену», отождествлявшуюся им с теми ценами, которые устанавливались по обычаю или по распоряжению властей¹⁵, то такая сделка носит ростовщический характер. Тем более, запрещено включать в цену товара расходы по денежному обмену, как и вообще все издержки, проистекающие от неосторожности и неблагоразумия, а также от честолюбия и желания торговать с большим размахом. Единственным основанием для небольшого увеличения цены являются лишь «расходы на достойные цели», например, возмещение затрат на перевозку груза¹⁶.

Разумеется, на практике эти ограничения не всегда соблюдались, так как и светские власти, и Католическая церковь были заинтересованы в притоке средств. Ученик Фомы Аквинского Эгидий из Лессине попытался обосновать возможность повышения цены продуктов при продаже в рассрочку, а в XIV в. был поставлен под сомнение тезис о противозаконности торговли временем¹⁷.

К концу жизни и сам Фома смягчил свои воззрения на торговлю и кредит. В «Сумме теологии» он проводил четкое различие между ростовщическим процентом и прибылью, получаемой по вкладам в торговые предприятия, а также от участия в товариществах. Одним из первых в схоластике Аквинат указал на пользу, приносимую ростовщичеством. По его мнению, мирские законы разрешают брать проценты не из-за того, что лихоимство является справедливым, а потому, что запрет роста повредил бы общественной пользе. Значительной уступкой потребностям времени стало включение в «Сумму теологии» Фомы Аквинского положения о том, что кредитор может получить что-либо сверх первоначальной суммы займа в качестве добровольного дара¹⁸. Развитию кредита содействовало и то, что банковские операции, связанные с хранением денег или драгоценностей (залог, депозит), Фома причислял к дозволенным сделкам. По его мнению, беря на себя заботы о принятом от должника имуществе и неся за него материальную ответственность, кредитор получает право на вознаграждение¹⁹. Таким образом, именно Фоме Аквинскому лучше всего удалось приспособить церковную доктрину к изменениям в хозяйственной жизни середины XIII в.

¹⁴ *Thomas Aquinas*. Summa theologica. II-a – II-ae. Q. 78. Art. II ad 7 (<http://www.corpusthomicum.org/sth3061.html>). Канонисты указывали, что купля-продажа с отсрочкой платежа формально не является ростовщичеством и цена на товар ко времени окончательного расчета действительно может измениться. *Baldwin J.W.* The Medieval Theories of the Just Price. Romanists, Canonists and Theologians in the Twelfth and Thirteenth Centuries. Philadelphia, 1959. P. 70–73.

¹⁵ *Thomas Aquinas*. Super IV Lib. Sent. Lib. III. Dist. 37. Q. 1. Art. 6 (Цит. по: *Thomae Aquinatis secundum scriptum appellatum, Super quatuor libros Sententiarum*. Roma: Lucchino, 1560); *idem*. De emptione et venditione ad tempus. Cap. 2 (<http://www.corpusthomicum.org/opw.html>); *idem*. Summa theologica. II-a – II-ae. Q. 77. Art. I ad 1; Art. III ad 4 (<http://www.corpusthomicum.org/sth3061.html>); *idem*. Quaestiones quodlibetales (Quaestiones de quodlibet). II. Q. 5. Art. II. Respondeo (<http://www.corpusthomicum.org/q02.html>). *Hagenauer S.* Das «justum pretium» bei Thomas von Aquino. Ein Beitrag zur Geschichte der objektiven Wertheorie // Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Hrsg. von H. Aubun. Beiheft 24. Stuttgart, 1931. S. 16, 36–38, 55–56; *Петрушевский Д.М.* Средневековый город и его городское хозяйство // Очерки из экономической истории Средневековой Европы. М.; Л., 1928. С. 312–315.

¹⁶ *Thomas Aquinas*. De emptione et venditione ad tempus. Cap. 3.

¹⁷ *Aegidius de Lessinia*. De usuris in communi. Cap. 8 (<http://www.corpusthomicum.org/xtu.html>). *Кудрявцев О.Ф.* Жажда наживы и религиозное благочестие (о принципах хозяйственного мышления в средние века) // Экономическая история: Проблемы, исследования, дискуссии. М., 1993. С. 55.

¹⁸ *Thomas Aquinas*. Summa theologica. II-a – II-ae. Q. 78. Art. II. Respondeo.

¹⁹ *Idem*. Quaestiones disputatae. De malo. Q. 13. Art. IV ad 15 (Цит. по: *Thomas Aquinas*. Quaestiones disputatae... Thomae Aquinatis... De potentia Dei, de malo, de spiritualibus creaturis, de animo, de veritate... Antverpiae: apud Ioanni Steelsii, 1569).

