

Сафронова С.С.

Рецензия на книгу О. Сакки "L'Ager

Campanus Antiquus. Fattori di Trasformazione

e Profili di Storia Giuridica del Territorio dalla

Μεσογεια Arcaica alla Centuriatio Romana"

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2624>]

[Публикация работы:]

Сафронова С.С. 2005: Рецензия на книгу О. Сакки "L'Ager Campanus Antiquus. Fattori di Trasformazione e Profili di Storia Giuridica del Territorio dalla Μεσογεια Arcaica alla Centuriatio Romana" // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 15, 219-224.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT YAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
"THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES"
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

С. С. САФРОНОВА*

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ О. САККИ
«L'AGER CAMPANUS ANTIQUUS.
FATTORI DI TRASFORMAZIONE
E PROFILI DI STORIA GIURIDICA
DEL TERRITORIO DALLA MEZOGEIA
ARCAICA ALLA CENTURIATIO ROMANA».
NAPOLI, 2004. 283 P.**

Окруженная древними городами, омываемая теплым Тирренским морем и впадающими в него реками, предстает перед читателем книги Освальдо Сакки загадочная *Campania felix*, счастливая кампанская земля.

Географическому положению древней Кампании посвящена первая глава монографии. В ней исследованы источники, составляющие римское окружение Кампании, греческое влияние на нее; сопоставлены понятия *Campania* и *ager Campanus*; представлен анализ орографической формы кампанской равнины. Автор подробно описывает географические пределы Кампании: северные – *ager Falernus*, *Campus Stellatus*, *Casilinum*; восточные – *Callatia* и *Suessula*; юго-восточную территорию – города *Acerrae* и *Atella*; южные границы – *Colles Leucogaei* и *Leboriae*; Тирренское побережье – *Liternum*, устье *Claninus*, *Volturnum*.

В следующей главе проанализированы различные гипотезы, касающиеся происхождения наименования *Volturnum/Carua* и возникновения кампанского этноса до покорения Римом. Затронута проблема основания древней Капуи и возникновения названия «города этрусков»; рассмотрена теория родового происхождения наименования древней Капуи и гипотезы, ей альтернативные. Автор исследовал путь образования кампанского этноса, исторические события Кампании и ее мифологию до архаического периода; вопросы методологии начала урбанизации *ager Campanus antiquus* и отличительные признаки «города-государства»; представил краткое изложение истории Кампании и самнитов до завоевания 211/210 гг. до н. э.

В последующих главах О. Сакки анализирует юридическую природу и правовое положение кампанских территорий в процессе романизации *ager Campano* от присоединения к *ager Falernus* до *forma* Корнелия Лентула. Он представляет типологии измерений кампанской земли, предшествующие *forma* Лентула и после сенатусконсульта 211 г. до н. э.; определяет понятия *strigas* и *scampa* в *ager Campanus antiquus*, *ager Falernus* и *Campus Stellatus*; описывает центуризацию кампанской земли на основе эпиграфических и правовых памятников; уделяет значительное внимание анализу *forma agri* Корнелия Лентула. Переход от предшествующего понятия *ager* к категории *ager publicus populi romani* представлен следующим образом: анализ теории *genega agrogum*; юридического значения и закрепления определения *ager non est terra*; фикции консула Криспина 208 г. до н. э. и правового положения *ager Campanus* до покорения Римом; понятия *ager publicus populi Romani* в официальных источниках *res publica* и этимологического значения *ager poplicus*.

* Сафронова Софья Станиславовна – кандидат юридических наук, доцент, начальник отдела международных связей Саратовской государственной академии права, заместитель директора Саратовского отделения Центра изучения римского права, специалист по римскому и современному российскому семейному праву.



Заключительная глава представляет собой анализ сенатусконсульта 211 г. до н. э. и посвящена моделям аграрной организации и попытки трансформации *ager Campanus* вследствие *deditio* 211 г. до н. э. проблеме юридической природы *ager Campanus* вследствие *deditio* 211 г. до н. э. и элементам юридической квалификации *ager Campanus*.

Автор полагает, что не вызывают сомнения аргументы о том, что *ager Campanus* была преобразована в *ager publicus* в результате реформ 211 г. до н. э., однако выражает сомнение в том, что статус *ager publicus* кампанская земля получила сразу непосредственно после принятия сенатусконсульта 211 г. до н. э.

Прежде всего, необходимо отметить, что базой для мероприятия 211 г. до н. э. являлось такое событие, как *deditio*. Это подтверждает Ливий в 1. 38. 2., и только этого подтверждения достаточно для того, чтобы говорить о том, что *ager Campanus*, вероятно, была только *publicatus*. В альтернативу категории *ager publicus populi Romani*, исторически относящейся к эпохе Гракхов, можно говорить об *ager captivus* или об *ager occupatorius*. Может быть, только в 165 г. до н. э. Лентул своей *forma agri* трансформировал статус этих имений в *ager publicus populi Romani*.

О. Сакки полагает, что, перефразируя Аппиана, *ager Campanus* можно считать в эпоху завоевания 211 г. до н. э. *ager occupatorius* (хотя так же определялась территория, проданная или сданная в аренду и в наем, а также заброшенная владельцем невозделанная территория).

Он отмечает, что Л. Капогресси употребляет понятие *ager publicus* после реформы 211 г. до н. э. в следующем смысле: территория, находящаяся в государственной собственности, которая используется римскими гражданами в различных формах, в зависимости от правовой природы предоставления государством земли в пользование частным лицам (*ager occupatorius*, *ager questorius*, *ager vectigalis*)¹, однако полагает, что до конца III в. до н. э. еще трудно говорить о Римском государстве или использовать абстрактную категорию *ager publicus*; эти понятия, вероятно, связаны с более поздним периодом развития римского республиканского общества. Дж. Фальконе в описании ситуации, созданной для римлян вследствие завоевания Капуи, в целом подтверждает, что в результате ганнибальской войны произошел «...огромный взрыв сущности феномена оккупации» вследствие конфискации земель сообщества, которые перешли римлянам от побежденных: *ager publicatus*². К сожалению, это указание искажает глоссу Феста (*Fest. Occupaticius (ager) (L. 192, 25–35)*), в которой, с ясной ссылкой на период ганнибальских войн, глоссатор, вероятно, хотел дать определение «брошенной земли». В этом контексте *occupatio* или *occupatorio* определяется, как земля, оставленная своим земледельцем (законным владельцем?) и занятая другим. В сознании возникает категория *ager*, к которой обращаются Сикул Флакк и Агений Урбик (также Аппиан): *spes colendi*. В грамматических источниках существует ссылка на двойное толкование понятия *ager occupatorius*: оно определено как «территория, захваченная у врага» и приобретенная римским народом, и, в то же самое время, как *ager*, занятая частными лицами. Даже не вникая глубоко в эту концепцию, нельзя не отметить, что случай, когда говорят «земля, которую надеются получить для возделывания», эквивалентен случаю, когда говорят «оккупация без пределов», то есть ситуация фактическая (но юридически защищенная), в которой, вероятно, нет никакого фактического (и юридического) запрета к оккупации.

Непосредственно появляются следующие вопросы. Считалась ли *ager occupaticius* (в эпоху Ганнибалов) только землей, брошенной владельцами, или подразумевается также территория, захваченная у врага? Может ли территория, определенная в аренду, проданная, сданная в наем и т. д. (*ager divisus et adsignatus*), быть отнесена в эпоху *deditio* 211 г. до н. э. к *ager occupatorius*?

Автор полагает, что *ager occupatorius* в период *deditio* 211 г. до н. э. все еще только земля, захваченная у врага.

¹ Capogrossi Colognesi L. Max Weber e le economie del mondo antico. Roma-Bari, 2000. P. 429.

² Falcone G. Sulle origini dell'interdetto *uti possidetis* // AUPA. 44. Palermo, 1996. P. 206.



В более раннем смысле: *ager peregrinus*? *ager hosticus*? *ager incertus*? Ливий в каждом случае в техническом смысле исключает выражение *ager vacuus*. Это очевидно из описания эпизода, имевшего место в конце V в. до н. э., где *ager Bolanum* он определяет как *ager vacuus*, толкуя содержание *rogatio agraria Sextia de agris di vi undis et de colonia Bolam deducendo* (*Liv.* 4. 51. 5–6). Очевидно также, что территория, захваченная у врага, определена Ливием как «земля никого» (*sed ne vacuum quidam te agrum nuper ex hostibus captum*) и что законодатель собирался распределить эту землю плебеям во избежание препятствий со стороны патрициев (*quae possessore per iniuria agro publico patres pellebat*). В этом случае историк использовал как эквивалентные риторические фигуры *ager publicus* и *ager vacuus*. Можно предположить, что Ливий просто удачно использовал термин *ager publicus* в качестве синонима к *ager vacuus*, и он все же не может содержаться в сочинениях средне- и позднереспубликанских юристов.

Можно взять другой пример. Ливий всегда, описывая *rogatio agraria* Марка Метилия и Спурия Мецилия, объясняет ситуацию относительно завоеванной территории и ее юридического статуса (*Liv.* 4. 48. 1–4). Данный вопрос знаменителен с исторической точки зрения: господствующей темой является конфликт патрициев и плебеев в эпоху Гракхов. Спорная земля на протяжении всего текста характеризуется Ливием как «земля, захваченная у врага» (*ager ex hostibus captus*). Противники всегда одни и те же. Одна сторона, плебеи, имеющие законное право (*habebant = uti frui habere possidere*), так как земля являлась предметом распределения между ними, то есть *ager privatus*, либо проданная им квесторами, либо определенная им цензорами. Другая сторона – патриции, которые занимали земли, завоеванные без законного титула.

В этом описании привлекает внимание техника использования Ливием выражения *ager publicus*. Описывая эпоху, предшествующую II в. до н. э., он проецирует на описанные им случаи в прошлом свои знания, которые найдут подтверждение лишь позже, в иных исторических и общественных условиях.

Ливий и Аппиан говорят об *ager publicus* также применительно к более ранним эпохам, особенно относительно *lex epigraphica* 111 г. до н. э.

Однако если рассматривать *possessio ager publicus* как *res facti* и полагать, что простое «оссирацио» не предполагает титула в определенном смысле, то для того, чтобы получить статус *ager publicus*, земля нуждалась в обязательном распределении со стороны государства (римского сената). Аппиан в своей речи об эпохе Гракхов делает ссылку на эдикт, устанавливающий обязательное распределение земли. В известном тексте Гая указано, что, для того чтобы *res* могла быть квалифицирована как *publica*, необходимо было принять специальный акт, совершенный в определенной торжественной форме. Однако нельзя полагать, что эти наблюдения распространяются и на период мероприятия сената в 211 г. до н. э.

Возможно ли говорить о мерах 211 г. до н. э. в юридико-техническом смысле, как об акте присоединения Кампанской земли (или ее части) к *ager Romanus* (посредством фикции *ager Romanus* консула Криспина)? Не существует достаточных доказательств, которые удостоверяли бы распределение *ager Campanus* как *ager publicus populi Romani*, во всяком случае ранее осуществления *forma agri* Лентула. Единственное историческое значение этих мер сената, принятых в 211 г. до н. э., в том, что земли, отвоеванные у капуанцев, получили статус военной добычи. Через Ливия до нас дошли приблизительные формулировки постановления, принятого, вероятно, сенатом (*deditio*). Историк излагает (может быть, немного предвосхищая) о передаче земли капуанцами Тарквинию Древнему. Таким образом, *deditio* 211 г. до н. э. было прежде всего актом публичного права (если использовать современные категории). Это все же не исключает того, что владельцы земельной собственности утратили частное право. В этом смысле можно вспомнить определение, содержащееся во фрагменте Цельса. Этот юрист, который был почти современником Веррия Флакка (умер при Тиберии), в одном из своих фрагментов исследует проблему оккупированных вещей. Между прочим, это самый древний фрагмент Дигест, который касается затронутой автором темы: D. 41. 1. 51. 1: *Et quae res hostiles apud nos sunt non publicae, sed occupantium fiunt*. В этом отрывке рассматривается

вопрос о юридической природе *res occupatorae*. Эта проблема трактуется также Помпонием в «Комментариях к Сабину» (D. 49. 15. 20. 1). Очевидно, что рассматриваемые термины, содержащиеся в этом источнике, имеют «синтетическое» значение: если земля, захваченная у врага, становится *publicatus* (*publicatur enim ille ager qui ex hostibus captus sit*), то применение *ius postliminium* исключено. Земля не возвращается первоначальному владельцу в случае аренды или публицизации (*ad priores dominos redire nec aut publicari aut praedae loco cedere*).

Тщательно анализируя источники, труды древних и современных авторов, О. Сакки приходит к выводу о том, что статус *ager publicus* кампанская земля приобрела только после реформ Корнелия Лентула.

К сожалению, ограниченный объем рецензии не позволяет привести подробный анализ всех юридических конструкций *ager Campanus*, исследованных автором. Остается только рекомендовать монографию О. Сакки для обязательного прочтения всем юристам и историкам права: это уникальный очерк юридической и учредительной истории Кампании, также включающий исследования по археологии, истории градостроения, истории экономики, по топографии и географии, и даже по археоастрономии. Сам автор отмечает, что книга является собирательным результатом трудов рабочей группы II Неаполитанского университета под руководством профессора Дженнаро Франчози, которая занималась исследованиями процесса приватизации *ager publicus* и влияния аграрного законодательства на *ager Campanus*.

S. S. SAFRONOVA

**RECENSIONE AL LIBRO: O. SACCHI.
L'AGER CAMPANUS ANTIQUUS. FATTORI DI
TRASFORMAZIONE E PROFILI DI STORIA
GIURIDICA DEL TERRITORIO DALLA
MESETELA ARCAICA ALLA CENTURIATIO
ROMANA. NAPOLI, 2004. 283 P.**

(RIASSUNTO)

La monografia di Osvaldo Sacchi (che è anche il risultato di un lavoro di gruppo svolto alla II Università di Napoli sotto la guida del prof. Gennaro Franciosi e avente ad oggetto il processo di privatizzazione dell'*ager publicus* e l'influenza della legislazione agraria sull'*ager Campanus*), appare metodologicamente molto bene impostata.

Il primo capitolo è dedicato alla situazione geografica della Campania antica. Attraverso una puntuale analisi delle fonti antiche vengono delimitati i limiti geografici dell'*ager Campanus* così come vengono descritti dalle fonti romane e greche (pp. 1-32).

Nel secondo capitolo (pp. 33-96) sono analizzate invece le diverse ipotesi che sono state formulate in storiografia antica e moderna sull'origine del nome *Volturnum/Capua* e sulla nascita dell'*etne* campano. Sotto il primo profilo l'autore affronta il problema della cd. doppia fondazione di *Volturnum/Capua* giungendo a concludere (anche con il conforto delle più moderne risultanze archeologiche) nel senso di considerare plausibile la notizia di Vell. Pat. 1. 7. 4 che vuole tale città fondata dagli Etruschi alla fine del IX sec. a. C. con il nome *Volturnum*. In questa fase, data la coincidenza toponomastica dovuta al fatto che uno dei nomi del fiume Tevere fu anche *Volturnum*, si ipotizza (con il supporto di fonti attendibili e ampia documentazione storiografica)

che la fase della monarchia etrusca a Roma possa aver coinciso con una fase di influenza degli Etruschi di Capua fino all'area dell'Isola Tiberina nel sito dell'antica Roma. Quanto all'origine del nome *Volturnum*, in alternativa all'ipotesi dominante che lo vorrebbe spiegato in chiave onomastica (dal gentilizio *velθna/Velthumna*), lo studioso ipotizza che il nome della città possa essere stato dato dalla sua posizione orografica, in ragione della esposizione ai venti del sito, dato che le fonti attestano che *Volturnum* è anche un vento di sud-est (scirocco) secondo una denominazione sconosciuta ai Greci. Tale ipotesi darebbe ragione al Mommsen che aveva ipotizzato una derivazione etimologica del nome *Volturnum* da *volvere*=*a volvendo*.

Quanto alla nascita dell'*ethnos* campano l'autore inquadra tale fenomeno nel contesto più ampio della caduta di influenza degli Etruschi in Italia meridionale per effetto delle conquiste belliche di Aristodemo di Cuma (423 a. C.) e il conseguenziale secolo d'oro cumano nel mezzogiorno (quarto secolo a. C.). In corrispondenza di questi eventi, la nascita dell'*ethnos* campano potrebbe essere stata la conseguenza del prevalere dell'etnia sannita, già in qualche modo presente in *ager Campanus*. Di qui la notizia della versione greca per cui la (seconda) fondazione di Capua sarebbe avvenuta nel primo quarto del quinto secolo d. C. (versione riportata da Catone e probabilmente presa da fonti etruscofobe).

Nel terzo capitolo (pp. 97-148) Osvaldo Sacchi analizza natura e situazione giuridica dell'*ager Campanus*, dall'inizio del processo di romanizzazione, alla *forma agri* di Cornelio Lentulo nel 162 a. C. Vengono rappresentate in questo capitolo le tipologie di terra in agro campano che esistevano prima della *forma* di Lentulo e dopo il Senatusconsulto del 211 a. C. Quindi, in base al riscontro congiunto di fonti letterarie, archeologiche, epigrafiche e letterarie, viene affrontato il problema di eventuali misurazioni di terra anche precedenti alla conquista romana. Un tema connesso con la questione ancora discussa della rilevanza della *strigatio/scamnatio* nell'*ager Campanus antiquus*, in *ager Falernus* e nel *campus Stellatus*. L'autore descrive infine anche il complesso fenomeno storico della centuriazione della terra campana sulla base di un riscontro attento dei monumenti epigrafici e giuridici.

Nel quarto capitolo (pp. 149-189) viene trattato il tema del passaggio dall'idea arcaica di *ager* in senso augurale alla categoria di *ager publicus populi Romani* rappresentando questo tema nel modo seguente: 1) analizzando la teoria augurale dei *genera agrorum*; 2) verificando il significato giuridico e la

definizione «*ager non est terra*», questione trattata da giuristi e grammatici (Elio Stilone, Varrone) dell'età cesariana; 3) occupandosi della *fictio de consule Crispino* del 208 a. C. e della situazione giuridica dell'*ager Campanus* prima dell'invasione dei Romani; 4) infine, analizzando l'idea *ager publicus populi Romani* nelle fonti ufficiali della *res publica* e il significato etimologico del sintagma *ager poplicus*.

Nell'ultimo capitolo (pp. 191-220) si esamina il Senatusconsulto del 211 a. C. Un provvedimento normativo del Senato romano su cui, come è noto, esistono nelle fonti due versioni diverse e su cui vi è un dibattito ancora molto serrato in dottrina. L'autore, esaminando i modelli di organizzazione agraria, e i successivi tentativi di trasformazione dell'*ager Campanus* per effetto della *deditio* del 211 a. C., mette in evidenza il fatto che l'*ager Campanus* potrebbe non essere diventato *ager publicus* (*publicatus*) già in seguito al provvedimento del 211 a. C. Esistono infatti molti dubbi sul fatto che la terra campana ricevette lo *status* di *ager publicus populi Romani* immediatamente dopo il Senatusconsulto del 211 a. C. Deporrebbero in tal senso, insieme ad altri indizi di vario genere, almeno tre elementi: a) la *fictio* di *ager Romanus* del console Crispino del 208 a. C. e la possibile paternità della definizione di *ager peregrinus* di Valerio Messala Corvino (risalente al 210 a. C.), dimostrano che l'*ager Campanus* non fu considerato in senso augurale dai Romani come un'integrazione di *ager Romanus*, in seguito al provvedimento del 211 a. C.; b) se l'*ager Campanus* fosse diventato *ager publicus* con il provvedimento del 211, il Senato non avrebbe ordinato al pretore Lentulo di comprare porzioni di territorio nel 165, e il magistrato non avrebbe 'comprato' porzioni di territorio nel 162 a. C.; c) nonostante la durezza del provvedimento del 211, la storia successiva di tale territorio dimostra che nessuno poté disporre di tale territorio fino al provvedimento di deduzione colonaria di Cesare del 59 a. C. Analizzando molto profondamente le fonti antiche e le diverse versioni della storiografia moderna, Osvaldo Sacchi conclude quindi su questo argomento nel senso che terra campana ricevette lo *status* di *ager publicus* solamente dopo le riforme di Cornelio Lentulo del 162 a. C.

Chiudono il libro delle *Osservazioni conclusive* e un *Ragguaglio bibliografico* più il consueto *Indice delle fonti*. Particolarmente utile per gli specialisti della materia la scelta di riportare per esteso ciascuna indicazione bibliografica, piuttosto che limitarsi all'indice degli autori, cosa non consueta per questo tipo di pubblicazioni. In ogni caso sono state lasciate anche le indicazioni utili per rintracciare velocemente nel testo gli autori antichi e moderni utilizzati nel testo.

Dispiace di non poter analizzare più in dettaglio tutte le tematiche sviluppate dall'autore sulla nozione di *ager Campanus*, in relazione ai profili di

storia giuridica del territorio, e che caratterizzarono quest'area dall'epoca dei primi insediamenti etruschi fino alla *centuriatio* romana. Resta però lo spazio per raccomandare la monografia di Osvaldo Sacchi a tutti i giuristi

e agli storici del diritto che sono interessati alla materia, rappresentando questa ricerca un presidio indispensabile per chi voglia affrontare tale argomento in futuro.