

Орешников А.В.

О монетах скифских царей с именем города Ольвии

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2338>]

[Публикация работы:]

Орешников А.В. 1890: О монетах скифских царей с именем города Ольвии. М.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
“THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES”
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

О монетахъ скиѣскихъ царей съ именемъ города Ольвіи.

Дѣйств. чл. А. В. Орѣшникова.

(Таблица II).

Въ составленномъ мною VII выпускѣ каталога, собранія древностей гр. А. С. Уварова «Монеты Воспорскаго царства и древне-греческихъ городовъ, находившихся въ предѣлахъ нынѣшней Россіи» (Москва, 1887 г.), на стр. 25 и слѣд. я высказалъ предположеніе, что со Скилуromъ не прекращается чеканка монетъ скиѣскими царями въ Ольвіи, какъ то утверждаетъ В. В. Латышевъ въ своемъ трудѣ «Исслѣдованія объ исторіи и государственномъ строѣ города Ольвіи» (СПБ. 1887 г.), а слѣдовательно, по моему, и власть скиѣскихъ царей надъ Ольвіею кончилась не вторымъ вѣкомъ до Р. Х., а продолжалась долѣе.

Не имѣвши въ распоряженіи, при составленіи каталога монетъ графа Уварова, столь обширнаго нумизматическаго матерьяла, какимъ я располагаю въ настоящее время, именно богатаго собранія монетъ Ольвіи, Тиры, Воспорскаго царства и пр., находящагося въ Россійскомъ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ, а прежде принадлежавшаго П. О. Бурачкову, — я тогда не могъ безъ оригиналовъ болѣе увѣренно провѣрить мои предположенія о стилѣ монетъ скиѣскихъ царей и долженъ былъ прибѣгать къ рисункамъ съ этихъ монетъ въ каталогѣ П. О. Бураčkова¹⁾. Теперь-же, изучивъ монеты скиѣскихъ царей Канита, Кав..., Инисмея по имѣющимся въ Музеѣ оригиналамъ, а золотые статиры Фарзоя по слѣпкамъ съ оригиналовъ Парижскаго и Берлинскаго мюнцкабинетовъ, рѣшаюсь нѣсколько измѣнить

1) До апрѣля 1888 г. все собраніе монетъ, купленное у П. О. Бураčkова нѣсколько лѣтъ назадъ, было недоступно для обозрѣнія.

свой прежній взглядъ на время чекана скиѣскими царями своихъ монетъ въ Ольвіи и высказать его въ болѣе опредѣленномъ видѣ ¹⁾).

Обиліе разнообразныхъ мнѣній нумизматовъ о времени подчиненія Ольвіи варварскимъ царямъ, бывшимъ въ ней монету, происходитъ отъ того, что доказательствомъ подчиненія служатъ однѣ только монеты, прямыхъ же указаній на этотъ фактъ ни въ эпиграфическихъ, ни въ литературныхъ памятникахъ до сихъ поръ не найдено. Самый важный памятникъ эпохи до Скилура — декретъ Протогена, свидѣтельствующій о поднесеніи даровъ, т. е. о платежѣ дани, царю Саевъ Сайтафарну, служить доказательствомъ полного подчиненія не можетъ, да и монеты Сайтафарна до сихъ поръ неизвѣстны.

Отсутствіе вышеназванныхъ памятниковъ и заставило волей-неволей В. В. Латышева въ IV главѣ первой части его «Исслѣдованій» обратиться къ монетамъ или, вѣрнѣе сказать, къ *рисункамъ съ монетъ*, главнымъ образомъ по каталогу П. О. Бурачкова.

На послѣднее обстоятельство я особенно обращаю вниманіе: такъ какъ монеты въ интересующую насъ эпоху играютъ важную роль, то, при рѣшеніи вопроса съ помощью ихъ, при отсутствіи оригиналовъ, необходимо имѣть слѣпки или фотографическія копіи, или же, въ крайнемъ случаѣ, рисунки отъ руки, провѣренные специалистомъ; но къ рисунку отъ руки надобно относиться очень осторожно, такъ какъ художникъ часто передаетъ невѣрно характеръ изображенія и буквъ и, въ большинствѣ случаевъ, не будучи специалистомъ въ нумизматикѣ, если имъ не руководитъ опытный изслѣдователь, ради возстановленія плохо сохранный монеты присочиняетъ то, чего, быть можетъ, и не должно на ней быть. Этими словами я не хочу сказать, чтобы всѣ рисунки атласа П. О. Бурачкова, которыми руководился В. В. Латышевъ, были невѣрно переданы, но и не безъ исключеній (напр. монета царя Кав... и легенды монетъ Скилура), въ чемъ можно убѣдиться при сравненіи изображеній монетъ, сдѣланныхъ на приложенной таблицѣ при помощи фотографіи, съ соответственными рисунками атласа при каталогѣ П. О. Бурачкова (см. объясненіе къ таблицѣ).

Слѣдя за исторіею города Ольвіи по труду В. В. Латышева, видимъ, что въ III в. до Р. Х. отношенія Ольвіополитовъ къ сосѣдямъ Скиѣамъ были очень враждебны. Граждане, при слабости и бѣдности, не всегда были въ состояніи отстаивать свою независимость оружіемъ и откупались «подарками», т. е. платили дань царямъ, какъ то свидѣствуетъ надпись Елланника (Inscr. P. № 14) и декретъ Протогена (№ 16).

1) Ранѣе (см. каталогъ монетъ гр. Уварова стр. 29) я относилъ монеты Фарзоя и Инисея къ половинѣ послѣдняго вѣка до Р. Х.

Все, что о III в. дали эпиграфическія извѣстія, подробно и обстоятельное изложено В. В. Латышевымъ въ III главѣ первой части его «Исслѣдованій». «Затѣмъ», какъ говоритъ авторъ, начиная IV главу, «исторія Ольвіи погружается въ глубокій мракъ до второй четверти послѣдняго вѣка до Р. Х.», т. е. до разоренія Ольвіи до тла Гетами. «Глубокій мракъ» почтенный авторъ и старается разсѣять, помѣстивъ въ этотъ двухсотлѣтній періодъ времени цѣлый рядъ скиѣскихъ царей, которымъ была, по его мнѣнію, подчинена Ольвія.

Такъ какъ самый фактъ полного подчиненія города царямъ, не подкрѣпленный никакими свидѣтельствами, извѣстенъ только изъ монетъ съ именами города и царя, то для болѣе нагляднаго представленія объ немъ В. В. Латышевъ привелъ раздѣляемый имъ взглядъ покойнаго Фр. Ленормана, что эти монеты являются слѣдствіемъ комбинаціи между принципомъ исключительнаго права верховной власти на чеканку монетъ и принципомъ городского права (ук. соч. стр. 128). Приведенные мною два, совершенно разнородные, факта изъ исторіи Ольвіи и именно: во первыхъ, платежъ дани, о чемъ сообщаютъ намъ надписи Елланика и Протогена, и, во вторыхъ, полное подчиненіе города царямъ, которое выразилось чеканкою монетъ съ именами царя и города, заключаютъ въ себѣ слѣдующую послѣдовательность: послѣдній является результатомъ перваго и изъ него можно съ достовѣрностью вывести то заключеніе, что завладѣніе городомъ было цѣлью скиѣскихъ царей, осуществленіе которой мы можемъ видѣть только въ однѣхъ монетахъ Скилура, какъ носящихъ имя царя и города (монеты Фарзоя и Инисмея я считаю, какъ увидимъ далѣе, битыми послѣ Скилура), остальныхъ же царей: Сарію, Канита и Кав..., какъ не носящихъ имени Ольвіи, мы не имѣемъ никакого права считать царями, подчинившими себѣ Ольвію, что совершенно справедливо сказалъ П. О. Бурачковъ (стр. 17 его каталога). Я согласенъ съ В. В. Латышевымъ, что монеты Саріи, Канита и Кав... биты до Скилура и это, по моему, доказываетъ, что до него Ольвія была хоть и въ упадкѣ, но политически самостоятельна, а затѣмъ отсутствіе имени Ольвіи у троихъ царей показываетъ, что резиденція ихъ была въ другомъ мѣстѣ, можетъ быть на юго-западѣ, близъ Одиссы, гдѣ найдена была надпись Канита.

Въ полуторастолѣтній промежутокъ «мрака» до Скилура Ольвія, по моему, находилась не подъ властію царей, а, можетъ быть, въ борьбѣ за самостоятельность, пока, наконецъ, Скилуръ, завоевательныя стремленія котораго достаточно обрисованы у Стравона и въ декретѣ Діофанта, не украсилъ своихъ монетъ именемъ Ольвіи.

Характеръ предъидущихъ историческихъ данныхъ (надп. Протогена) заставляетъ допустить предположеніе, что завладѣніе Ольвіею Скилуromъ было насильственное, но скискій царь, зная преимущества города при торговыхъ сношеніяхъ, не лишилъ его извѣстной доли свободы; такъ напр. оставилъ ему право бить свою монету, что доказываетъ сходство нѣкоторыхъ Ольвійскихъ монетъ съ монетами Скилура (см. кат. мон. гр. Уварова, стр. 23, № 196). То-же сходство мы увидимъ ниже, при разсмотрѣніи стартира Фарзоя и современныхъ ему городскихъ монетъ Ольвіи.

И такъ, только во II вѣкѣ до Р. Х. мы, покуда, можемъ съ достовѣрностью подтвердить фактъ подчиненія города скискимъ царямъ, т. е., какъ я себѣ представляю, царь не являлся за дарами, подобно Сайтафарну, а жилъ въ городѣ или очень близко отъ него и содержался съ войскомъ на счетъ городскихъ доходовъ, чеканя свою монету и, не лишая Ольвію самоуправления, позволялъ ей бить и свою.

Вопросъ о времени подчиненія Ольвіи остальнымъ, исторически неизвѣстнымъ, царямъ Фарзоемъ и Инисмею, оставившимъ послѣ себя однѣ монеты, можетъ быть рѣшенъ только *опредѣленіемъ эпохи на основаніи стиля монетъ и характера легенды на нихъ и сравненія типовъ царскихъ монетъ съ городскими.*

Всѣ попытки предшественниковъ В. В. Латышева по этому вопросу приведены въ его «Изслѣдованіяхъ», и на стр. 114 авторъ произноситъ слѣдующія, вполне справедливыя, слова: «Чрезвычайное разнообразіе мнѣній нумизматовъ о времени ихъ (т. е. монетъ) происхожденія и о значеніи находящихся на нихъ изображеній невольно заставляетъ относиться чрезвычайно осторожно къ существующимъ объясненіямъ, не увлекаться теоріями нумизматовъ и быть крайне сдержаннымъ въ выводахъ». Это-то разнообразіе мнѣній и выводовъ нумизматовъ не позволяетъ автору отдать ни одному предпочтеніе и онъ рѣшается искать истины самостоятельно.

Въ основаніе опредѣленія времени, когда биты монеты скискихъ царей, В. В. Латышевъ ставитъ характеръ надписей на монетахъ и хотя (стр. 129) считаетъ, что легенды по своимъ малымъ размѣрамъ могутъ оказать лишь небольшую помощь, тѣмъ не менѣе находитъ возможнымъ (стр. 130), на основаніи нѣкоторыхъ палеографическихъ признаковъ, отнести монеты царей къ послѣднимъ вѣкамъ до Р. Х.

Соглашаясь вполне съ опредѣленіемъ стиля легендъ монетъ царей Канита, Сарии, Кав..., которыхъ я не считаю, какъ сказалъ выше, царями скио-ольвійскими, и Скилура, причемъ я руковожусь также впечатлѣніемъ стиля монетъ, долженъ сознаться, что этого впечатлѣнія далеко не производятъ монеты Фарзоя и Инисмея, какъ характеромъ изображеній, такъ и формами

буквъ. В. В. Латышева смущаетъ впрочемъ **Z** монеты Фарзоя (на экземпляръ парижскомъ **Σ**), но одна надпись (№ 114) съ такою-же формою этой буквы, изъ III в. до Р. Х., разрѣшаетъ сомнѣнїя автора. Ссылка на надписи III в. до Р. Х., съ луновидными **C**, встрѣчающимися на монетѣ Инисмея, также утверждаетъ мнѣніе автора въ возможности существованія этого царя во II—III в. до Р. Х. ¹⁾

Не позволяя себѣ входить въ споръ о началѣ употребленія Ольвіополитами формъ **Z** и **C** на лапидарныхъ памятникахъ, скажу, что въ монетной палеографіи **Z** впервые появляется, насколько мнѣ извѣстно, въ началѣ I в. до Р. Х. на монетахъ Аріоварзана I (см. *Revue numismatique* 1886, t. IV, p. 455); затѣмъ на монетахъ современниковъ его — царя Кампаскиры и царицы Анзазы (см. *Ztschr. f. Num.* VIII, стр. 209); на Воспорѣ — при Митрадатѣ Эвпаторѣ (см. каталогъ мон. гр. Уварова, монета № 427). Что же касается луновидной **C**, то она является на монетахъ съ точно опредѣленными датами не ранѣе половины послѣдняго вѣка до Р. Х., но, сравнительно, рѣдко (монеты Клеопатры и М. Антонія, около 36 г. до Р. Х., битыя въ Сиріи; Филонатора I, царя Киликіи, около 30 г. до Р. Х.) и только около Р. Х. ее часто начинаютъ употреблять на монетахъ.

Если начертаніе **Z** и **C** въ именахъ Фарзоя и Инисмея принять какъ исключеніе для Ольвіи, то, конечно, противъ этого возразить нельзя; приурочивая-же ихъ къ правилу, исходящему изъ данныхъ монетной палеографіи, оказывается, что оба царя, на основаніи характера легендъ, жили не ранѣе I в. до Р. Х. — слѣдовательно *послѣ* Скилура.

Отнесеніе царя Кав... къ Ольвіи, на основаніи рисунка атласа П. О. Бурачкова, табл. IX, № 225 (въ текстѣ стр. 78, № 255), гдѣ изображены буквы **ОΛ**, по внимательномъ разсмотрѣнїи оригинала, оказывается невозможнымъ; буквъ **ОΛ** не видно, а также нельзя заключить по описанію Кёне (*Berl. Blätter etc.* II, стр. 134), чтобы онѣ находились на экземплярѣ кн. Сибирскаго: такое важное указаніе не было-бы упущено Кёне.

Та-же монета царя Кав..., съ которой сдѣланъ рисунокъ въ атласѣ П. О. Бурачкова изображена на приложенной таблицѣ подъ № 1.

На типахъ монетъ Фарзоя и Инисмея позволю себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе.

Выше я сказалъ, что данныя нумизматической палеографіи допускаютъ

1) В. В. Латышевъ (стр. 130) говоритъ, что выводъ, который ему представила совокупность палеографическихъ признаковъ о принадлежности *оснѣхъ* скиѣскихъ царей, бившихъ монеты, къ эпохѣ до Скилура, подтверждается вполне данными *литературными*. Возможно ли свидѣтельство Страбона объ одномъ Скилурѣ приурочивать къ остальнымъ царямъ?

употребление Z и луновидной C не ранѣ I в. до Р. Х., а затѣмъ, сравнивая портреты Фарзоя и Инисмея съ портретами династовъ II и III вв. до Р. Х. (см. B. Head, A guide to the principal gold and silver coins of the ancients pl. 36—70) придемъ къ заключенію, что упадокъ стиля свидѣтельствуесть за ихъ болѣе позднее происхождение, чѣмъ думаетъ авторъ «Исслѣдованій». Хранитель берлинскаго мюнцкабинета фонъ-Саллетъ, при описаніи статира Фарзоя (см. Beschreibung der antiken Münzen. Berlin 1888, стр. 30, № 146, табл. II, № 21), говоритъ, что грубый стиль монеты свидѣтельствуесть за ея позднее время, можетъ быть, послѣ Р. Х. Это справедливое замѣчаніе я постараюсь подтвердить сравненіемъ: на прилагаемой таблицѣ, подъ № 8, изображена мѣдная монета Ольвіи, о которой въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 70, примѣчаніе къ № 205, сказано: имя архонта АА, находящееся на этой монетѣ, встрѣчается и на монетахъ царя Фарзоя (табл. IX, № 209). Допуская даже случайность совпаденія именъ чиновниковъ, все-таки нельзя не замѣтить поразительнаго сходства характера изображеній птицы на мѣдной монетѣ Ольвіи (№ 8 нашей таблицы) и на статирѣ Фарзоя (№ 9). Едва-ли можно усумниться, что обѣ эти монеты (а также, безъ сомнѣнія, и серебряная № 7) биты не въ одно время. О поразительномъ сходствѣ обратныхъ ихъ сторонъ было мною уже замѣчено въ каталогѣ монетъ гр. Уварова, стр. 31, № 225.

Приводя въ порядокъ Ольвійскій отдѣлъ монетъ гр. Уварова, я старался группировать ихъ серіями, принадлежащими, на сколько позволялъ судить объ этомъ стиль монетъ, къ одной эпохѣ. Одна изъ такихъ группъ, заключающая въ себѣ монеты, подобныя изображеннымъ на прилагаемой таблицѣ подъ №№ 6, 8, 10 и 11, и отнесена мною къ I и II вв. по Р. Х. Оporою въ данномъ случаѣ послужило мнѣ заключеніе В. В. Латышева (ук. соч., стр. 268) о принадлежности монеты съ именемъ Адоя, сына Дельфа, (на основаніи надписи) къ первой четверти II в. по Р. Х. (см. каталогъ монетъ гр. Уварова, № 248 и слѣд. и прилагаемую таблицу, №№ 10 и 11). Дѣйствительно, не смотря на то, что не всѣ штемпеля монетъ рѣзаны съ одинаковымъ искусствомъ, нельзя не согласиться, что общій характеръ изображеній — грубость головъ лицевой стороны, птицы обратной и стиль легендъ — свидѣлствуютъ за ихъ происхожденіе послѣ Р. Х.

Эта серія монетъ должна служить путеводною нитью для опредѣленія эпохи, когда была подчинена Ольвія скиѣскимъ царямъ послѣ Скилура.

Послѣ всего сказаннаго для меня ясенъ становится отвѣтъ на вопросъ, на который авторъ «Исслѣдованій» считаетъ невозможнымъ отвѣтить (ук. соч., стр. 187): Въ какія отношенія стали Ольвіополиты къ Скиѣамъ послѣ возрожденія города? Свидѣтельство Діона Хрисостома о возстановленіи

Ольвіи послѣ гетскаго погрома прежними жителями *по желанію окрестныхъ Скиѳовъ* въ связи съ моими выводами о монетахъ Фарзоя какъ нельзя лучше отвѣчаютъ на вопросъ, и В. В. Латышевъ, предугадывая послѣднее, старается доказать, что Ольвія не могла бы существовать экономически, еслибъ находилась подъ верховною властью скиѳскихъ царей: «перспектива мирной и свободной жизни — вотъ, мнѣ кажется, что могло привлечь Ольвіополитовъ возвратиться въ разоренный городъ» (стр. 188). Можетъ быть, оно такъ и было въ первое время по возрожденіи города, но въ концѣ концовъ обезсиленные матеріально Ольвіополиты едва ли могли представить себѣ перспективу мирной жизни и гарантировать себя отъ дальнѣйшихъ нашествій безъ тѣснаго союза со скиѳскими царями. Если, можетъ быть, при Скилурѣ подчиненіе было насильственное, то теперь оно могло быть добровольнымъ, что ясно сквозить въ свидѣтельствахъ надписей №№ 21, 22, 25 и 33 сборника В. В. Латышева о «посольствахъ» и «встрѣчахъ» скиѳскимъ и сарматскимъ царямъ, *вмѣняемыхъ гражданами въ заслугу*, каковыя встрѣчи, по моему, суть не что иное, какъ намекъ на тѣсный союзъ Ольвіи съ царями, граничащій съ подчиненіемъ. Къ этой-то эпохѣ я и примѣнялъ бы выраженіе покойнаго Фр. Ленормана, принятое В. В. Латышевымъ (см. «Исслѣдованія», стр. 128 и слѣд.), что въ теченіи извѣстнаго промежутка времени Ольвія, сохраняя *toutes les apparences de l'autonomie*, въ дѣйствительности подчинялась владычеству скиѳскихъ царей.

И такъ, мои выводы о времени подчиненія Ольвіи царямъ Скиѳовъ противоположны выводамъ В. В. Латышева и согласны съ отрицаемыми имъ выводами П. О. Бурачкова. Если приводимыя мною въ подкрѣпленіе монетамъ историческія объясненія въ нѣсколько иномъ, чѣмъ у автора «Исслѣдованій», смыслѣ и слабы, то за то невозможно отрицать стиля изображеній монетъ Фарзоя (№ 9) и Инисмея (№ 12), никоимъ образомъ не позволяющаго помѣщать ихъ въ такую раннюю, сравнительно, эпоху, къ которой отнесъ ихъ В. В. Латышевъ.

Такъ какъ споръ объ этомъ можетъ, покуда, быть основанъ только на опредѣленіи эпохи *по стилю монетъ*, что есть дѣло субъективнаго взгляда, а также и практическаго навыка, то рѣшить его скорѣе можетъ нумизматъ (ср. вышеприведенное мнѣніе Фонтъ-Саллета), чѣмъ эпиграфистъ или историкъ.

Въ заключеніе позволю себѣ обратить вниманіе на объясненіе П. О. Бурачковымъ (стр. 77 его каталога, примѣчаніе къ № 250) монограммы СΑ монеты Инисмея, заключающей въ себѣ имя архонта. П. О. Бураковъ считаетъ ее однозначущею съ именемъ, находящимся на монетѣ, изображенной на табл. VIII, № 177 его каталога (Дада, с. Сатира). Этотъ-

же экземпляръ монеты представленъ на прилагаемой таблицѣ подъ № 13. В. В. Латышевъ (ук. соч., стр. 269) вполне основательно сопоставилъ Дада, сына Сатира, обозначеннаго на монетѣ, съ подобнымъ-же именемъ, находящимся на обломкѣ надписи (№ 144) изъ *довольно позднихъ римскихъ временъ*. Послѣ разъясненія В. В. Латышевымъ надписи монеты съ именемъ Дада, сопоставленіе съ нею монограммы монеты Инисмея, въ которой, какъ надобно думать, П. О. Бурачковъ читаетъ имя Сатира, невозможно.

Но если основныя буквы монограммы **С** и **А** означаютъ начало имени Сатира, тогда, можетъ быть, нельзя ли сопоставить это имя съ архонтомъ Сатиромъ Артемидоровымъ, жившимъ въ «греко-скиѳскій» періодъ (Inscr. Р. № 82)?

Общій выводъ изъ всего вышесказаннаго слѣдующій: монеты *III* или *II* вв. до Р. Х. царей Канита, Саріи и Кав..., за неимѣніемъ на нихъ имени Ольвіи, — къ Ольвіи относимы быть не могутъ; за отсутствіемъ какихъ-бы то ни было историческихъ данныхъ о подчиненіи Ольвіи въ *III* и во *II* вв. до Р. Х. скиѳскимъ царямъ строить предположенія, покуда, невозможно; Скилура, на основаніи его монетъ съ именемъ Ольвіи должно считать, покуда, первымъ царемъ, подчинившимъ Ольвію своей власти официально; царствованія-же Фарзоя и Инисмея, на основаніи стиля монетъ и характера легендъ на нихъ, могутъ быть съ вѣроятностью отнесены ко времени возстановленія Ольвіи послѣ Гетскаго погрома по желанію окрестныхъ Скиѳовъ.

Кромѣ 11 монетъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ содержанію настоящей замѣтки, я изобразилъ на таблицѣ еще двѣ монеты, №№ 5 и 6, о монограммѣ которыхъ **Ϟ** я говорилъ въ каталогѣ монетъ гр. Уварова, стр. 29 и 32 (объясненіе къ № 232). Допуская возможность чтенія ея какъ Π(ρωτος) Α(ρχων), предлагаемаго В. В. Латышевымъ (ук. соч., стр. 267), я бы принялъ это объясненіе съ исключеніями и прежде всего въ случаѣ, представляемомъ монетою № 5 прилагаемой таблицы¹⁾. Возможно-ли въ цифрѣ **Ϟ** (стигма) видѣть начальную букву имени архонта? Затѣмъ монетою № 6 я указываю на «одинъ изъ тѣхъ случаевъ» (см. «Исслѣдованія», стр. 268), при которомъ чтеніе монограммы **Ϟ**, предлагаемое В. В. Латышевымъ, не удобно, такъ какъ находящаяся на той-же сторонѣ монеты монограмма **Ϡ**, означающая ΑΡΧ(ωντος) (ук. соч., стр. 267), *вырѣзана одновременно* съ **Ϟ**; двукратное повтореніе титула архонта едва ли было употребимо.

1) Монеты этого типа предположительно отношу къ сыну Скилура Палаку (см. кат. мон. гр. Уварова, стр. 29).

Объясненіе къ таблицѣ.

1. **Æ.** 15—16,5 мм. 3,66 гр. Голова Ермія въ петазѣ, вправо.

Обр. Кадуцей, влѣво; подъ нимъ неясный предметъ, похожій на вѣтвь или колось. Надъ кадуцеемъ **ΒΑΣΙΛΕ** (буква **Β** неясна, также части **Λ** и **Ε** стерлись). Нижняя надпись, имя царя, уничтожена ржавчиною; видны только верхнія части буквъ, повидимому, **Κ** и **Υ**. Между кадуцеемъ и нижнимъ, неяснымъ, предметомъ бокомъ стоитъ буква **Α**.

Этотъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 78, № 255, табл. IX, № 225.

Нашъ рисунокъ показываетъ, что дополненіе буквъ **ΟΛ** произвольное, да и вообще плохая сохранность обратной стороны монеты не позволяетъ ничего сказать положительнаго ни объ имени царя, ни о буквѣ сбоку. На лицевой сторонѣ, во всякомъ случаѣ, изображена голова Ермія въ петазѣ, но не «бюстъ царя, украшенный діадимомъ.»

2. **Æ.** 20,5 мм. 6,24 гр. Бородатая голова царя въ остроконечной шапкѣ, вправо; сзади овальное клеймо съ крестомъ.

Обр. Лукъ, тетивою вверхъ, въ футлярѣ, вправо; надъ нимъ колось; внизу палица Иракла. Сверху **·ΑΣΙΛΕΩ·**; внизу **...ΙΛΟΥ...**; слѣва, бокомъ **·ΑΒ·** (ясность очертаній буквъ пострадала отъ ржавчины).

3. **Æ.** 21 мм. 7,25 гр. Голова, подобная предыдущей; верхъ шапки не вышелъ.

Обр. Тѣ-же изображенія, что и на предыдущей монетѣ; наверху видна часть надписи **.....ΕΩ·**; внизу **...ΙΛΟΥΡΟ·**; сбоку еле замѣтно **·ΑΒ·**.

4. **Æ.** 21,5 мм. 7,32 гр. Голова, подобная предыдущей, но другого штемпеля.

Обр. Лукъ, тетивою внизъ, въ футлярѣ, влѣво; изображеніе колоса стерлось; внизу палица Иракла, вправо. Наверху надпись **·ΑΣΙΛΕΩ·**; нижняя стерлась; справа еле замѣтны буквы **·ΑΒ·**.

Плохой рисунокъ монеты Скилура типа монетъ №№ 2 и 3 находится въ брошюрѣ Бларамберга «De la position des trois forteresses Tauro-Scythes», Odessa 1831, на табл. № 2. Изъ описанныхъ 3 экземпляровъ монетъ Скилура два описаны и изображены въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 77, №№ 248 и 249, табл. IX, №№ 206 и 207 — съ невѣрно возстановленными надписями.

5. **Æ.** 18 мм. 4,64 гр. Бородатая голова Зевса въ вѣнкѣ, вправо; задняя часть головы покрыта четырехугольнымъ клеймомъ съ кадуцеемъ. Ободокъ изъ точекъ.

Обр. Орель съ полуприподнятыми крыльями, влѣво. Сверху **ΟΛΒΙΟ**, внизу **ΠΟΛΕΙΤΕΩ**; слѣва монограмма **Π**, надъ нею стигма — цифра **Ϛ** (6). Внизу, подъ надписью, слѣды молній.

Этотъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 62, № 157, табл. VI, № 110. Монеты съ этимъ типомъ относятся мною къ Палаку, сыну Скилура (см. каталогъ монетъ гр. Уварова, стр. 29).

6. **Æ**. 20,5—21,5 мм. 6,53 гр. Безбородая голова въ вѣнкѣ, вправо; (Аполлонъ); надпись **ΟΛΒΙΟ..ΛΕΙ**

Обр. Птица на дельфинѣ, вправо; справа монограмма **Π**; надъ головою птицы, слѣва **Λ Τ...**; ободокъ изъ точекъ.

По поводу монетъ этого типа см. каталогъ монетъ гр. Уварова, примѣчаніе къ № 232.

7. **Α**. 21,5—25 мм. 9,27 гр. Задрапированный бюстъ Аполлона въ вѣнкѣ, вправо; передъ нимъ видна часть лука. Надпись **ο·ΒΙΟΠ·ΟΛ·**; сзади бюста двѣ монограммы **Λ** и **Π**. Ободокъ изъ точекъ.

Обр. Птица на дельфинѣ, вправо; ободокъ изъ точекъ.

Этотъ экземпляръ монеты описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 70, № 204, табл. VII, № 163. Приведенный имъ вѣсъ монеты 9,03 гр. ошибоченъ.

8. **Æ**. 25—26,5 мм. 10 гр. Безбородый, задрапированный бюстъ въ вѣнкѣ (Аполлонъ), вправо; вокругъ головы слѣды надписи **...ΒΙΟ...Ε...**

Обр. Птица на дельфинѣ, какъ на предыдущей монетѣ; справа **Λ Α Λ**.

Схожій съ этимъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 70, № 205, табл. VII, № 169.

9. 18—21 мм. Голова царя съ усами, безъ бороды, въ повязкѣ, вправо; передъ лицомъ кадуцей; надпись **...ΕΟΣΦΑΡΣΟΙΟΥ**.

Обр. Птица вправо, совершенно подобная изображенной на предыдущихъ двухъ монетахъ; справа **ΟΛ Π ΑΛ**; ободокъ изъ точекъ.

Снимокъ на нашей таблицѣ сдѣланъ съ той-же гальванопластической копій статира, по словамъ П. О. Бурачкова, электроваго, съ которой сдѣланъ рисунокъ въ его каталогѣ, табл. IX, № 209 (описанъ на стр. 78, № 252). Оригиналъ находится въ Парижскомъ собраніи монетъ.

Во всякомъ случаѣ, на монетѣ изображенъ царь, а не Аполлонъ, какъ полагаетъ П. О. Бурачковъ.

10. **Æ**. 26 мм. 11,40 гр. Безбородый задрапированный бюстъ, вѣроятно, Аполлона, вправо; на шеѣ три буквы **ΟΡΤ**; передъ лицомъ лукъ въ

футлярѣ и монограмма A ; подѣ бюстомъ неясное изображеніе рыбы или змѣи; вокругъ надписи OABIOY...TWN ; ободокъ изъ точекъ.

Обр. Орелъ на молніи влѣво; голова его вправо, въ клювѣ вѣнокъ; надпись $\text{..OBY \Delta E\Lambda\Phi OY}$; ободокъ изъ точекъ.

Этотъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 71, № 210, табл. VII, № 170. См. также каталогъ монетъ гр. Уварова, № 248. Объ особенности ольвійской (также херсонисской) монетной палеографіи писать омикронъ въ формѣ O , см. Beschreibung d. antiken Muenzen, Ф. Саллета, стр. 7.

11. A . 26—27 мм. 9,63 гр. Обр. Изображеніе, подобное какъ на предыдущей монетѣ; надпись $\text{A\Delta OBY \Delta E \Lambda\Phi OY}$.

Правая сторона, одинаковая съ предыдущей, полустерта. О монетахъ съ именемъ Адоя см. «Исслѣдованія» В. В. Латышева, стр. 268 и слѣд.

12. A . 17—18 мм. 3,74 гр. Бородатая голова царя въ повязкѣ, вправо; волосы острижены въ скобку; сзади знакъ, состоящій изъ кружечка, отъ котораго идутъ въ противоположныя стороны 2 стержня съ ручьями (во всякомъ случаѣ это не кадуцей); надпись $\text{BACI\Lambda E\Omega C INICME\Omega C}$. Слѣды ободка изъ точекъ.

Обр. Голова Димитры въ вѣнчѣ и башенной коронѣ, вправо; надпись $\text{OABIO\Phi O\Lambda EIT E\Omega N \text{A} C \text{A}$.

Этотъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 77, № 250, табл. IX, № 212. Сообщаемый имъ вѣсъ 3,08 гр. не вѣренъ.

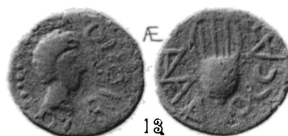
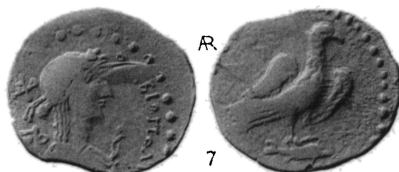
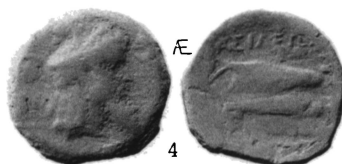
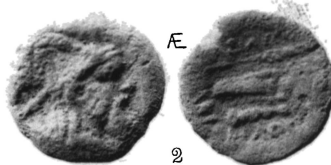
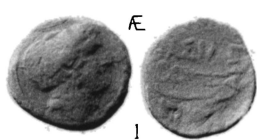
13. A . 17—18 мм. 3,50 гр. Безбородая голова, вправо; $\text{OABIO\Phi O}$; ободокъ изъ точекъ.

Обр. Трехструнная лира; $\text{\Delta A\Delta O C C A T}$.

Этотъ экземпляръ описанъ и изображенъ въ каталогѣ П. О. Бурачкова, стр. 73, № 223, табл. VIII, № 177. См. также «Исслѣдованія» В. В. Латышева, стр. 269.

Всѣ монеты, изображенныя на прилагаемой таблицѣ, кромѣ № 9, принадлежатъ Императорскому Россійскому Историческому Музею въ Москвѣ.

II.



Фототипія Шереръ, Набгольцъ и К⁹ въ Москвѣ.