

• •

# contiones

[ Stable URL: <http://elar.uni Yar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2288> ]

[ . . . 2011: ]

contiones //

). 3, 32-36.

(



THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL  
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES  
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY  
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND  
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,  
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE  
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL  
YAROSLAWL, RUSSLAND

RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



« »

THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION  
"THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES"  
YAROSLAVL BRANCH



YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

УДК 940(47)

В статье отмечаются принципы создания базы данных источников о проведении римских *contiones*. Рассматриваются методы и примеры ее использования для исследования динамики развития этого политического института. Отмечаются недостатки и ограничения метода формального сопоставления различных случаев проведения *contiones* на основе аккумуляции сведений источников в базе данных.

**Ключевые слова:** политическая система; Рим эпохи царей; Римская Республика; римские народные собрания; *contiones*; базы данных.

The article considers Roman *contiones*' database creation principles. Methods and examples of its application for research of this political institution's developmental dynamics are examined. Shortcomings and limitations of the formal comparison of diverse *contiones*' occurrences in terms of accumulation of source information in the database are noted.

**Key words:** political system; Roman Kingdom; Roman Republic; Roman assemblies; *contiones*; databases.

**Р. М. Фролов**

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
E-mail: FrolovRM@yandex.ru

## Возможности использования базы данных о римских *contiones*\*

Научная статья

**R. M. Frolov**

P. G. Demidov Yaroslavl State University  
E-mail: FrolovRM@yandex.ru

## Availability of the Database of Roman *contiones*\*

Scientific article

Римские *contiones* (народные сходки, где не проводилось голосования) представляли собой часто повторяющиеся, типичные события в политической жизни римского государства. Нарративная традиция сообщает примерно о тысяче случаев проведения таких собраний в периоды царей и Республики, что обуславливает необходимость систематизации, упорядочивания сведений источников о них<sup>1</sup>. Большой

объем данных традиции дает возможность, помимо изучения отдельных (исключительных) случаев их проведения, провести исследование общих тенденций развития института в целом, что позволяет обнаружить закономерности, незаметные, если изучать *contiones*, вне их сопоставления.

Для проведения исследования мы прибегли к построению базы данных всех случаев проведения римских народных сходок в формате ACCDB, создаваемой при помощи ПО MS Access 2010. Основная таблица данных, заполняемая при помощи удобных форм ввода, содержит информацию о времени, месте проведения *contio*, ссылки на источники, сведения об организаторах, ораторах. Отражена терминология источников, фиксируются сообщения о процедуре проведения, результатах собрания и т. д. Заполнялись дополнительные таблицы базы, где отмечались показания источников о взаимодействии конций с сенатом и комициями, а также фиксировались дополнительные сведения источников, относящиеся не к конкретному случаю проведения *contio*, а к институту в целом.

<sup>1</sup> Попытку каталогизировать все случаи проведения римских *contiones* предпринял пока только испанский исследователь Ф. Пина Поло: [Pina Polo F. *Las contiones civiles y militares en Roma*. Zaragoza, 1989.]. Однако составленный им каталог, хотя и ознаменовал собой важный этап исследования *contiones*, сегодня, спустя более 20 лет после его создания, должен быть дополнен и частично пересмотрен. Во-первых, простая табличная форма представления неудобна для работы (по сравнению с цифровой базой данных). Во-вторых, Ф. Пина Поло не учел случаи несанкционированных магистратами *contiones*, а также большое количество бесспорных эпизодов магистратских конций (см. об этом ниже). В-третьих, исследователь четко не обозначил методику подсчетов, что сильно снижает ценность составленного им списка.

\* Исследование проведено при поддержке Министерства образования и науки РФ: Госконтракт № 16.740.11.0104, Аналитическая ведомственная программа развития научного потенциала высшей школы (ЗН-1009), а также РФФИ, грант № 10-06-00140-а.



Такая форма аккумуляции и систематизации данных источников значительно облегчает последующую работу с ними. Она позволяет различными способами производить отбор данных. Возможен полнотекстовый поиск, использование текстовых фильтров в таблице данных, запросы к таблице по нескольким параметрам. Получаемые при помощи запросов и фильтров выборки данных позволяют избежать необходимости каждый раз просматривать все многочисленные случаи проведения *contiones* в поисках тех немногих эпизодов, которые нужны для исследования того или иного частного вопроса. Наконец, существует возможность различными способами осуществлять визуализацию данных, что в некоторых случаях существенно облегчает их понимание и интерпретацию.

На данный момент в базу полностью включены сведения важнейшего источника о республиканских *contiones* – Тита Ливия, у которого зафиксирован 451 случай проведения *contiones*. Из них 41 эпизод, о которых источник дает недостаточно сведений для их уверенной интерпретации как описаний именно *contiones*, а также 58 случаев не римских сходов (схожих по описанию с римскими *contiones*) и 48 эпизодов несанкционированных сходов, которые не фиксируются в каталоге Ф. Пина Поло (за вычетом случаев, которые без достаточных оснований интерпретируются исследователем однозначно как описания официальных собраний). Из остальных 304 случаев Ф. Пина Поло зафиксиро-

ровано только 216, не учтено 88 (почти 30%). Сюда мы включаем и те 25 случаев, когда источники четко фиксируют проведение нескольких конций, но Ф. Пина Поло отмечает только одно собрание.

Продемонстрируем теперь на нескольких примерах варианты использования базы данных для исследования тенденций развития *contiones* (по данным Тита Ливия). Прежде всего рассмотрим распределение случаев проведения *contiones* по десятилетиям (рис. 1).

На графике (с накоплением) видно, во-первых, что значительная часть эпизодов по разным причинам не учтена Ф. Пина Поло. Во-вторых, хорошо заметно, что наиболее часто конции проводились в периоды кризисов, таких как борьба с узурпацией власти второй коллегией децемвиров (450–449 гг. до н. э.) и Вторая Пуническая война (218–202 гг. до н. э.). В-третьих, очевиден общий рост числа зафиксированных случаев собраний. Однако такое впечатление должно обязательно корректироваться тем фактом, что на эпоху царей (244 года) приходится лишь одна книга труда Тита Ливия; о 218 годах ранней Республики повествуют 9 книг; о 55 годах, относящихся к периоду средней Республики, рассказывают 25 книг; наконец, о последнем столетии Республики можно найти сведения только в Периохах. Если сделать поправку на объем сохранившихся сведений, то общая картина станет иной. Для удобства можно осуществить сопоставление по эпохам (рис. 2).

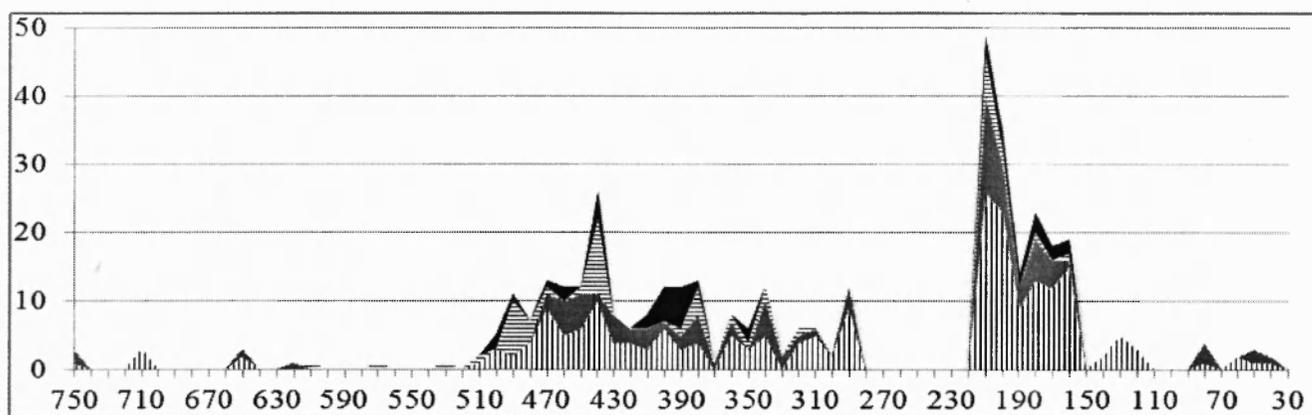


Рис. 1. Распределение случаев проведения *contiones* по десятилетиям (данные Тита Ливия): по горизонтали – десятилетия до н. э., по вертикали – количество случаев; ▨ – все *contiones*, по подсчетам Ф. Пина Поло; ■ – все *contiones*, кроме зафиксированных Ф. Пина Поло, а также несанкционированных собраний и «спорных» случаев; ▨ – несанкционированные *contiones* за вычетом «спорных» и зафиксированных Ф. Пина Поло как официальные; ■ – «спорные» случаи, когда источник не дает достаточно сведений для того, чтобы уверенно говорить о проведении *contio*

Наглядно видно, что картина изменения числа случаев *contiones* от периода к периоду значительно меняется, если иметь в виду объем имеющихся сведений (однако учитываем, что информация о 133–30 гг. до н. э. сохранилась только в Периохах, поэтому эту эпоху сложно сопоставлять с другими).

Необходимость подобных сопоставлений (при всей их условности) порождается тем, что в историографии сведения источников о частоте проведения народных сходов рассматриваются некритически. Например, вывод о том, что в период поздней Республики якобы зафиксировано более частое использование *contiones*, Х. Моритсен рассматривает как дополнительное подтверждение предположения о том, что в широкие слои населения стали гораздо более активно привлекаться к участию в народных сходах, чем раньше, когда аудитория конций «традиционно» состояла из *boni* [1]. Проведенный ана-

лиз показывает, что впечатление о частом проведении конций (в данном случае на примере средней Республики) может быть связано с тем, что об этом периоде сохранилось больше данных. Мы не можем утверждать однозначно, что в случае, если бы традиция располагала большим количеством сведений о предшествовавших эпохах, количество известных для них случаев *contiones* увеличилось бы в той же пропорции. Однако такая возможность, по меньшей мере, не исключена. В то время как основанный на простых подсчетах числа сходов, без учета объемов сохранившихся сведений, тезис о том, что в позднюю Республику сходы проводились чаще, чем до того, не выдерживает критики.

Опираясь на аккумулированные в базе данных сведения, попытаемся проследить динамику частоты проведения конций в пределах каждого периода, поскольку в этом случае будут сопостав-

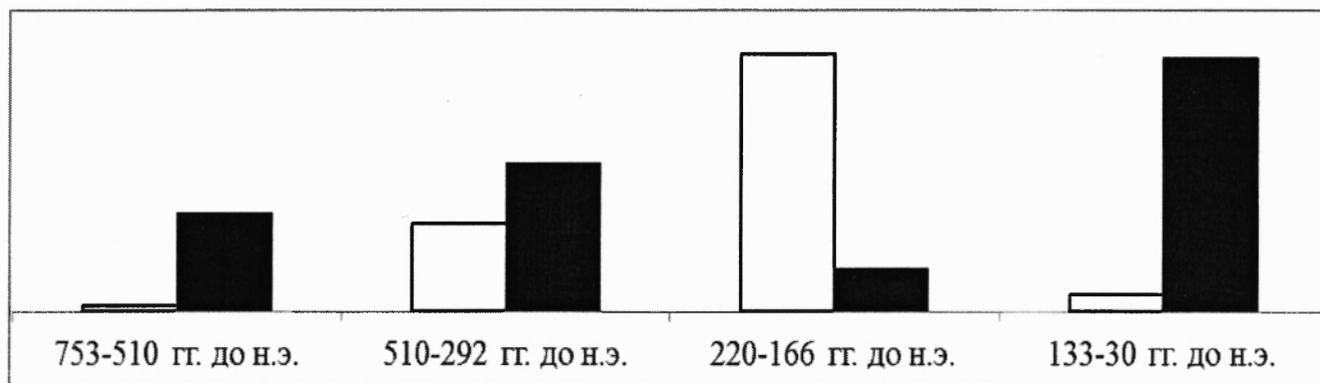


Рис. 2. Пропорциональное соотношение с поправкой на число десятилетий (□) и с поправкой на число десятилетий и объем сохранившихся сведений (■) о количестве зафиксированных случаев проведения *contiones* по эпохам (данные Тита Ливия)

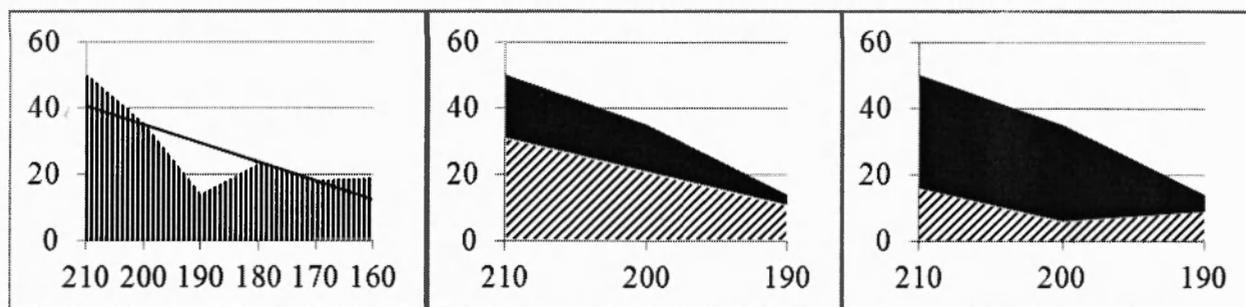


Рис. 3. Частота проведения сходов в период 220–166 гг. до н. э.: по горизонтали – десятилетия до н. э., по вертикали – количество случаев, приходящихся на каждое десятилетие; слева – распределение случаев проведения *contiones* (с линией тренда), в центре – соотношение воинских (■) и гражданских (▨) *contiones*, справа – соотношение *contiones*, обсуждавших связанные с войной вопросы (■), и остальных (▨) *contiones* (данные Тита Ливия)



ляться временные промежутки, для которых состоящие источники будет (до определенной степени) однородным. Рассмотрим для примера период средней Республики (точнее, 220–166 гг. до н. э.; рис. 3).

По линии тренда ясно видна общая тенденция. Почему *contiones* к концу этого периода стали созываться реже? Зная исторический контекст, можно предположить, что падение числа зафиксированных сходов связано с ослаблением угрозы полного военного поражения в ходе Второй Пунической войны (218–202 гг. до н. э.), Ливий фиксирует все меньше именно воинских *contiones*, в результате чего число сходов в целом также уменьшается. Проверим этот тезис, обратившись к графику изменения соотношения количества воинских и гражданских сходов в этот период. Мы видим, что в ходе Второй Пунической войны заметно уменьшилось число гражданских конций (с 31 в 210-е гг. до 21 в 200-е гг., т. е. уменьшение на треть), в то время как количество воинских собраний (соответственно 19 и 14) уменьшилось только на четверть. По всей видимости, понесенные поражения заставили римлян сосредоточиться больше на ведении войны, а не на гражданских делах. Действительно, в 190-е гг. до н. э., после окончания войны, было зафиксировано 3 воинских собрания. Таким образом, очевидно падение, по сравнению с предыдущим десятилетием, в пять раз числа проведенных

конций данного вида. Одновременно число гражданских *contiones* упало до 11, т. е. только в два раза. Анализ периода 220–190 гг. до н. э. можно уточнить путем детального исследования «повестки дня» отдельных собраний. Сравнение числа сходов (в том числе теперь и гражданских), где обсуждались вопросы, так или иначе обусловленные ведением войны, и остальных *contiones* делает более очевидным тот факт, что именно за счет сходов, которые касались войны, было столь велико число зафиксированных случаев *contiones* в целом. С окончанием Второй Пунической войны сходов, где обсуждались вопросы, имевшие отношение к войне, стало совсем немного, в то время как остальные собрания продолжали проводиться примерно в таком же количестве.

Вернемся к сопоставлению между собой длительных периодов истории римской *civitas*. Поскольку сравнение в разной степени обеспеченных источниками периодов по абсолютным показателям (таким, как частота проведения *contiones*) затруднено, предпочтительнее сопоставлять их по относительным показателям. Среди таких параметров можно назвать, в частности, популярность различных мест проведения *contiones*, соотношение организаторов (имевших разные статусы), сопоставление сходов по видам (о видах *contiones* см. [2]), соотношение наиболее часто выполняемых конциями функций, про-

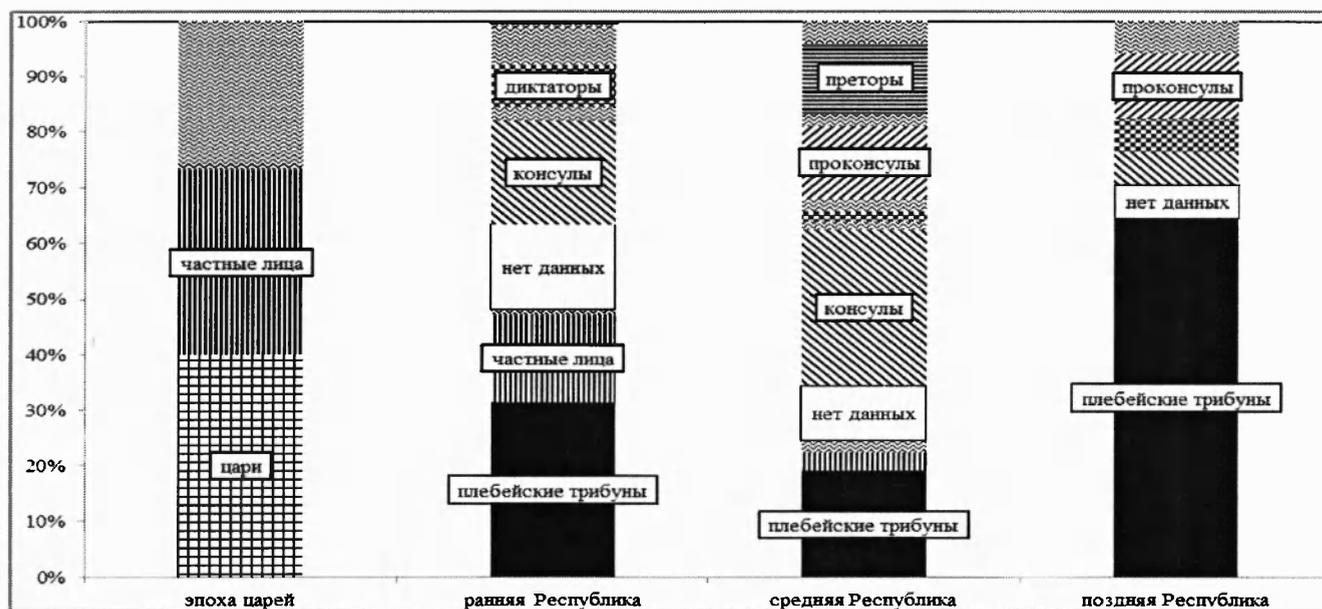


Рис. 4. Соотношение организаторов *contiones*, имевших различные статусы: – цари, – плебейские трибуны, – частные лица, – консулы, – диктаторы, – преторы, – проконсулы, – цензоры, – остальные, – нет данных (данные Тита Ливия)

цент случаев уступки в ответ на требования собравшихся, долю случаев применения насилия в ходе или в результате собрания.

Попробуем для примера интерпретировать изменение по периодам соотношения организаторов, имевших различные статусы (рис. 4).

На основе полученной картины можно сделать, в частности, следующие наблюдения: 1) частные лица с течением времени все реже выступали в качестве организаторов конций; здесь общая тенденция однозначна; 2) консулы все более часто становились председателями *contiones*, но в кризисную эпоху поздней Республики созывали сходки уже значительно реже; 3) плебейские трибуны, напротив, в среднюю Республику с затуханием сословной борьбы стали заметно реже организовывать *contiones*, чем в предшествовавший период, но в эпоху кризиса Республики организовали более двух третей всех сходок, оставив далеко позади носителей иных статусов; в целом плебейские трибуны всегда оставались одними из основных организаторов изучаемых собраний.

Другой пример сопоставления периодов по относительным показателям может дать рассмотрение динамики случаев применения насилия на сходках или в результате них. Эпоха царей и период кризиса Республики дают наибольшее количество таких случаев (соответственно 31 и 21% от общего числа проведенных *contiones*, о которых сообщает Ливий). При этом весьма примечателен тот факт, что в эпоху сословной борьбы случаи применения насилия были почти столь же редки (6%), как и в гораздо более стабильное, в отношении гражданских конфликтов, время средней Республики (2%).

В рамках одной статьи невозможно проиллюстрировать на примерах все основные подходы к использованию базы данных. В частности, отдельно необходимо говорить о таком направлении, как выяснение изменения характера взаимодействия института *contiones* с сенатом и комициями. Создаваемая база источниковых данных позволяет провести анализ того, как менялась с течением времени доля сенатских заседаний, связанных предметом рассмотрения с *contiones*. Можно подсчитать, сколько заседаний сената предшествовало сходкам, последовало за ними, сопро-

вождало *contiones*, как часто конции оказывали фиксируемое в источниках влияние на исход сенатских заседаний. Такие же изыскания можно провести и в отношении связи конций и комиций. Эти и подобные исследования крайне важны, т. к. невозможно понять значение того или иного политического института, не обращая внимания на роль остальных элементов политической системы (ср. [3]). В данном случае еще и выясняется взаимозависимость основных политических институтов.

В заключение нужно подчеркнуть, что использовать различные варианты сопоставления количественных данных необходимо с большой осторожностью. Выводы, полученные на основе применения описываемого подхода, ни в коем случае не могут считаться сами по себе достаточно аргументированными. Продемонстрированный метод должен носить сугубо вспомогательный характер. Необходимо подтверждение полученных на его основе выводов исследованиями конкретных случаев *contiones*, с учетом всей их специфики. Дело в том, что, хотя изучаемые собрания до определенной степени поддаются описанию с использованием одного и того же набора характеристик (место проведения, организатор и т. д.), они все же могут сильно отличаться одно от другого по иным признакам. Во многих случаях показания источников сложно с уверенностью интерпретировать так, чтобы получить однозначный формальный показатель. Однако построение базы данных о проведении римских *contiones* позволяет нагляднее представить динамику развития института. Поэтому отказ от использования возможностей формального сопоставления различных случаев проведения *contiones*, на наш взгляд, столь же неверен, как и некритичное отношение к результатам такого сопоставления.

#### Список использованной литературы

1. Mouritsen H. Plebs and Politics in the Late Roman Republic. Cambridge, 2004. P. 62.
2. Фролов Р. М. Виды и основные функции римских народных сходок (*contiones*) в эпоху Республики // Проблемы истории, филологии, культуры. 2011. № 2.
3. Смышляев А. Л. Народ, власть, закон в позднереспубликанском Риме (По поводу концепции Ф. Миллара) // Вестник древней истории. 2003. № 3. С. 59.

