

На правах рукописи

Соколов Вячеслав Александрович

**ТРАНСФОРМАЦИЯ «ПАРТИИ ВЛАСТИ»
В ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ярославль

2010

Работа выполнена на кафедре политологии и социологии
ГОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор
Бабуркин Сергей Александрович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Булдаков Сергей Константинович
кандидат политических наук
Кукина Наталья Владимировна

Ведущая организация - Ярославский государственный
технический университет

Защита состоится «___» января в «___» час. «___» мин. на заседании
диссертационного совета Д 212.002.04 при ГОУ ВПО «Ярославский
государственный университет им. П.Г. Демидова» по адресу: 150000,
г. Ярославль, ул. Советская, 10, ауд. 52.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Автореферат разослан «___» декабря 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Ефимова О.К.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. На рубеже XX – XXI веков в России произошел переход к партийной системе с доминирующей партией. Построение новой российской партийной системы, пришедшей на смену советской однопартийной модели, не завершено и длится более двух десятилетий. Одну из ключевых ролей в данном процессе играет созданная господствующей элитой «партия власти», целью которой было продвижение интересов власти в парламенте в условиях хаотичного плюрализма. Изначально этот термин использовался в журналистике, но затем вошел в политологический дискурс.

На протяжении 1990-х гг. попытки создать подобный институт были неудачными. «Выбор России», а затем «Наш дом - Россия» не соответствовали присвоенному им статусу «партии власти», поскольку не обладали широкой поддержкой и достаточным влиянием на законодательную и исполнительную власть.

Создание эффективной «партии власти» стало возможным благодаря привлечению максимального количества ресурсов, поддержки со стороны Президента и региональных элит. Укрепление и развитие партии «Единая Россия» позволили властвующей элите получить надежную опору в парламенте, а позднее – в региональных законодательных собраниях и представительных органах местного самоуправления, что привело к трансформации «партии власти» в доминирующую партию.

Эволюция «партии власти» в период с 1999 года по настоящее время привела к значительному расширению ее функций, произошло усиление влияния института на политическую систему страны на федеральном и региональном уровнях, повысились ее роль и статус, изменились механизмы функционирования.

Актуальность тематики исследования связана с незавершенностью процессов трансформации российской партийной системы, важностью анализа

политической практики, связанной с созданием «партии власти», необходимостью изучения факторов, условий и ресурсов, обеспечивших значительное усиление и повышение эффективности института «партии власти», исследованием его места и роли на современном этапе развития партийной системы России, определения перспектив дальнейшего развития и влияния на трансформацию российской партийной системы.

Важным является рассмотрение региональных аспектов феномена «партии власти», которые остаются малоизученными. В первую очередь это касается изучения позиций «партии власти» на местах, ее взаимодействия с региональной властью, определения различий становления и функционирования доминирующей партии в разных регионах и установления причин, способствовавших этому.

Степень научной разработанности проблемы. Публикации, касающиеся проблемы диссертационного исследования, можно разделить на несколько групп.

Первая группа объединяет работы общетеоретического характера. Весомый вклад в развитие теории и методологии изучения политических партий внесли М.Вебер, М. Дюверже, К. Джанда, Р. Кац, П. Мэир, Дж. Лапаломбара, Х. Линц, С. Липсет, Р. Михельс, М.Я. Острогорский, В. Парето, Дж. Сартори, А. Уэйр¹. Данные авторы исследовали свойства политических партий, их роль в государстве и обществе, факторы возникновения, существования и трансформации партийной системы.

Ко второй группе относятся работы, посвященные изучению института политических партий в междисциплинарном аспекте. К данной группе можно

¹ Вебер М. Избранные произведения. М., 2003; Далтон Р. Структура политических связей // Полит. наука. 2004. № 4. С. 235-242; Дюверже М. Политические партии. М., 2005.; Джанда К. Процесс государственного управления в США. М., 2006; Кац Р., Мэир П. Изменение моделей партийной организации и партийной демократии: возникновение картельных партий // Полит. наука. 2006. № 1. С. 27 - 44; Lapalombara J., Weiner M. Political Parties and Development. N.Y. 1966.; Линц Х. Опасности президентства // Пределы власти. 1994. № 2, 3. С. 3-24; Липсет С., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы и партийные предпочтения избирателей // Партии и выборы: Хрестоматия. Ч.1. М. 2004. С. 49-80; Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой полит. мысли: соч. в 5 т. М., 1997. Т. 2. С. 186-197; Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., 1997; Парето В. Компендиум по общей социологии // Антология мировой полит. мысли. М., 1997. Т. 2. С. 59-78; Sartori, G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis, Cambridge, Cambridge UP, 1976; Ware, A. Citizens, Parties and the State: A Reappraisal, Princeton, Princeton University Press, 1988.

отнести работы Г. Алмонда, Дж. Пауэлла, К. Строма, Р. Далтона, Дж. Бьюкенена, Д. Истона, О. В. Крыштановской, И.В. Мирошниченко².

В третью группу можно объединить труды западных ученых, в которых исследуется развитие современной партийной системы России, трансформация однопартийной системы в многопартийную. Наиболее известными являются труды Х. Оверслута, Р. Верхеля, М. Макфола, С. Маркова, Р. Мозера, в которых изучается роль государства, политических традиций в партийном строительстве, рассматриваются особенности российских партий. Эти ученые выделяют реальные партии, оппозиционные партии и «партии власти»³.

К четвертой группе отнесены работы отечественных ученых, посвященные изучению современной российской многопартийной системы. Подобные идеи отражены в трудах К.С. Гаджиева, В.Я. Гельмана, Ю.А. Головина, М.Ф. Ковшикова, Г. М. Нажмудинова, П. Ф. Янкевича, З.М. Зотовой, Ю. Г. Коргунюка, А. И. Заславского, Е.В. Охотского, С.Н. Пшизовой, А. И. Соловьева, Л.Г. Титовой, К.Г. Холодковского, Н.Б. Яргомской⁴. В работах этих исследователей описывается развитие партий, дается их классификация, изучаются программы, характеризуются этапы становления российской партийной системы.

² Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М., 2002; Бьюкенен Дж. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчёт согласия. Границы свободы // Нобелевские лауреаты по экономике. М., 1997. Т. 1; Истон Д. // Политология: Хрестоматия / Сост.: проф. М.А.Василик и др. М., 2000. С. 319–331; Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М., 2005; Мирошниченко И.В. Формирование политической субкультуры: социальные механизмы и уровни субъектности социально-профессиональных групп в политике // Человек. Сообщество. Управление. 2006. № 4. С. 148-162.

³ Оверслут Х., Верхель Р. Управляемая демократия: политические партии и государство в России // Демократия и управление: Информац. бюл. исследоват. ком. РАПН по сравнительной политологии. № 2 (4). СПб.: СП-РАПН, 2007. С. 383-405; McFaul M., Markov S. The Troubled Birth of Russian Democracy: Parties, Personalities, and Programs. Hoover Institution Press Publication, Vol. 415, 1993; Moser R. Unexpected Outcomes: Electoral Systems, Political Parties, and Representation in Russia. – Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2001.

⁴ Гаджиев К.С. Вестернизация или особый путь модернизации? // Полис. 2008. №4. С. 148-162; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. № 5. С. 135-152; Головин Ю. А., Ковшиков М. Ф., Нажмудинов Г. М., Янкевич П.Ф. Политология // Новые исследования и структурно логическое отражение проблем, Ярославль, 2002; Зотова З.М. Закон о политических партиях: споры и дискуссии // Вестн. Центр. избират. комис. Рос. Федерации. 2001. № 1. С. 124-137; Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М., 1996; Охотский Е.В. Государственное управление в современной России. М., 2008; Пшизова С.Н. Политика как бизнес: российская версия (I) // Полис. 2007. №2. С. 109-123; Соловьев А. И. Институциональный дизайн российской власти: исторический ремейк или матрица развития? // Обществ. науки и современность. 2004. № 1. С. 64-76; Титова Л.Г. Российская политическая власть в период реформ // Вестн. Помор. ун-та. 2006. № 6. С. 167-172; Холодковский К.Г. К вопросу о политической системе современной России // Полис. 2009. №2. С. 7-22; Яргомская Н.Б. Избирательная система и межпартийная конкуренция на думских выборах // Первый электоральный цикл в России(1993–1996). М., 2000.

К пятой группе относятся работы, посвященные изучению развития партийной системы на уровне регионов. Среди исследователей следует выделить труды Т.С. Акоповой, И.Н. Барыгина, В.А. Бережного, В.М. Долгова, Е.В. Морозовой.⁵ Данная проблема исследуется в ряде диссертационных исследований. Среди них можно назвать труды исследователей В.Н. Громова, И.Г. Мелешкина, А.А. Шугаева. В этом ряду выделяется работа Н.В. Кукиной, в которой сделан сравнительный анализ особенностей партийного строительства на федеральном уровне и в регионах Верхневолжья⁶.

Следующую группу работ составляют труды известных политиков, политтехнологов, на практике занимающихся партийным строительством. Это публикации Б. В. Грызлова, В.В. Володина, А.К. Исаева, С. А. Маркова, Е. Б. Малкина, Е. Б. Сучкова⁷.

Мы также выделили научные труды, направленные на изучение феномена «партии власти» в современной России. Наибольший вклад в исследование института российской «партии власти» внесли ученые: Д.В. Бадовский, Г.В. Голосов, А. Лихтенштейн, В.В. Иванов, А.В. Макаркин, А.В. Рябов, С.Е. Хенкин⁸. По данной проблеме существует несколько диссертационных

⁵ Акопова Т.С. Регион как субъект и объект политических отношений в современной России. Ярославль: ЯрГУ, 2006; Барыгин И. Н. Регионоведение. М., 2007; Бережной В.А. Сепаратные люди «Единой России». Лидеры региональных отделений партии власти шантажируют ее руководителей [Электронный ресурс] // Полит. журн. [сайт] <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=58&tek=3884&issue=112>. (дата обращения 21.09.2008); Долгов В.М. Идеологический фактор в партийном строительстве на региональном уровне // Партии и партийные системы. М., 2004. С. 55-60; Морозова Е.В. Проблемные сети в государственном и муниципальном управлении // Демократия и управление. 2008. № 1(5). С. 115-119.

⁶ Громов В. Н. Политический центризм в партийном спектре современной России: Дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2005; Мелешкин И. Г. Идеологии политических партий в условиях трансформации партийной системы современной России: Дис. ... канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2008; Шугаев А.А. Развитие партийной системы России на региональном уровне: Дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2009; Кукина Н.В. Становление и развитие многопартийности в условиях модернизации политической системы современной России: Дис. ... канд. полит. наук. Ярославль, 2004.

⁷ Грызлов Б. В. Восемь российских парламентов. СПб.: СПбГУ, 2006; Володин В.В. Выборы показали, что политика, которую проводит президент, премьер и «Единая Россия» нашла поддержку у граждан [Электронный ресурс] // Единая Россия [сайт]. URL: <http://edinros.ru/text.shtml?6/8925> (дата обращения 07.05.2009); Исаев А.К. Российский консерватизм [Электронный ресурс] // Единая Россия [сайт]. URL: <http://edinros.ru/text.shtml?5/8802> (дата обращения 28.12.2008); Марков С. А. Трудное рождение российской демократии. М., 1993; Малкин Е. Б., Сучков Е. Б. Основы избирательных технологий и партийного строительства. М., 2003.

⁸ Бадовский Д. В. «Предвыборная кампания партии «Единая Россия»: старт на плечах Путина» // Проект МЦК «Выборы-2003». М., 2003; Голосов Г. В., Лихтенштейн А. В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. № 1. С. 6 – 14; Иванов В.В. Партия Путина. История «Единой России». М., 2008; Макаркин А.В. Управляемая многопартийность в современной России [Электронный ресурс] // Политком.ru [сайт]. URL: <http://www.politcom.ru/2004/pvz531.php> (дата обращения 19.10.2009); Рябов А.В. «Партия власти» в политической системе современной России // Формирование партийно-политической системы в России. М., 1998. С. 80-96; Хенкин С. Е.. «Партия власти»: российский вариант // Pro et contra. 1996. № 1. С.34-43.

исследований. В работах М.А. Красных, А.В. Лихтенштейн, С.А. Усманова исследуются вопросы становления и развития «партии власти» на федеральном уровне, определяются особенности и ее роль в политической системе России⁹.

Наиболее подробным исследованием является работа В.В. Иванова «Партия Путина. История «Единой России». Автор изучил процессы формирования и развития партии на федеральном уровне, используя многочисленные источники, в первую очередь внутрипартийные документы. Главная особенность работы – автор не делает четких выводов и прогнозов развития партийной системы страны в целом и «Единой России» как «партии власти» в частности.

Глубоким анализом изменений политической системы России отличаются исследования Г.В. Голосова. Ученый прогнозирует преобразование «партии власти» в доминирующую партию и связывает ее успех с политикой государства, направленной на обеспечение достойного уровня жизни и экономическое развитие страны¹⁰.

Изучение степени научной разработанности исследуемого вопроса дает возможность сделать вывод, что данная проблема рассматривалась рядом ученых, но при этом малоисследованными остаются особенности трансформации, идеологическая база, взаимосвязь с институтами власти, перспективы развития «партии власти». Большинство научных работ посвящено изучению федерального аспекта, в то время как региональный аспект изучен слабо. Комплексного исследования становления и эволюции «партии власти» в областях Верхневолжья, определения ее роли и влияния в регионе не проводилось. Все перечисленное определяет задачу проведения глубокого анализа регионального материала.

⁹ Красных М.А. Становление и развитие партии власти в России: Дис. ... канд. полит. наук. Пермь, 2009; Лихтенштейн А.В. Институциональные условия возникновения и функционирования «партий власти» в России и Украине: сравнительный анализ. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2003; Усманов С.А. Партия власти: проблемы становления и развития: Дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.

¹⁰ Голосов Г.В. Электоральный авторитаризм в России // Pro et contra. 2008. Т. 12. С. 22-35.

Объект и предмет диссертационного исследования

Объект исследования – институт «партии власти» как один из основных элементов современной российской политической системы.

Предметом исследования является эволюция института «партии власти», его места и роли в современном российском политическом процессе на федеральном и региональном уровнях.

Цель диссертационного исследования – изучение эволюции, современных характеристик, основных тенденций развития, функций и роли «партии власти» в современной партийной системе России.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть современные теоретические основы и методологические принципы исследования деятельности современной российской партийной системы и «партии власти».
2. Определить факторы и условия трансформации «партии власти» в доминирующую партию, перспективы ее развития.
3. Исследовать роль «партии власти» в современной партийной системе России.
4. Изучить специфику создания, функционирования и эволюции «партии власти» на региональном уровне.
5. Провести сравнительный анализ процесса трансформации института «партии власти» на федеральном и региональном уровнях.

Новизна исследования заключается в следующем:

1. Актуализированы особенности динамики современной партийной системы России на примере эволюции сущности и роли «партии власти» как одной из ее составляющих.
2. Выделены этапы развития «партии власти» на федеральном и региональном уровнях через призму выборов в Государственную Думу РФ 1999-2007 гг. и региональные законодательные собрания в период 2000 – 2010 гг.
3. Выявлены характеристики, позволяющие судить о трансформации «партии власти» в доминирующую партию.

4. Доказано значительное влияние региональной исполнительной власти в формировании и обеспечении эффективного функционирования «партии власти» в регионах.
5. Установлены схожие и отличительные черты развития «партии власти» на федеральном и региональном уровнях.
6. Определены характер и возможные пути развития института «партии власти» и российской многопартийности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Значительное усиление «партии власти» в течение последнего десятилетия привело к ее трансформации в доминирующую партию. Основным направлением эволюции института стал переход от маловлиятельных политических агентов к единой сильной партии центристского толка, представляющей интересы господствующей элиты.
2. Произошло усиление влияния «партии власти» на политическую систему страны на федеральном и региональном уровнях, расширение функций данного института. Помимо обеспечения контроля над парламентом, «партия власти» стала партийной доминантой в российской политической системе, что позволило выйти из хаотичного плюрализма и начать процесс по формированию многопартийной системы с несколькими крупными и ответственными партиями, а в перспективе – двухпартийной системы. «Партия власти» обеспечила укрепление статуса исполнительной власти, консолидацию федеральной и региональной элиты, стала одним из инструментов выстраивания «вертикали власти», установления контроля федерального Центра над регионами.
3. Наиболее важными факторами, способствовавшими упрочению позиций «партии власти» в современной российской партийной системе, стали концентрация максимального количества административных ресурсов в процессе ее создания и развития, поддержка со стороны президента, региональных элит, изменение

федерального и регионального законодательства, регламентирующего избирательный процесс и деятельность политических партий. Особое значение имели экономический рост и значительный подъем уровня жизни населения в начале 2000-х гг.

4. Эффективное функционирование «партии власти» возможно при наличии устойчивой поддержки со стороны региональных и в меньшей степени местных властей. Развитие сети региональных и местных отделений, установление контроля над всеми уровнями власти стало стратегией для «Единой России» и правящей элиты, формирующей политический режим с доминирующей партией.
5. В настоящее время «Единая Россия» имеет доминирующее положение практически во всех законодательных собраниях регионов и представительных органах местного самоуправления при том, что формирование и развитие «партии власти» на региональном уровне происходило в разных политических, социальных и экономических условиях.
6. Влияние «партии власти» на региональном уровне росло пропорционально усилению ее роли в партийной системе страны в целом, но при этом отставало от него. Трансформация «Единой России» из «партии власти» в доминирующую партию на федеральном уровне произошла после выборов в Государственную Думу России 2003 г., в то время, как на региональном уровне данный процесс завершился в 2005 – 2008 гг., а на местном – в 2008 – 2010 гг.
7. Укрепление позиций «партии власти» на региональном уровне сопровождалось углублением противоречий между главами регионов и руководителями региональных партийных структур, следствием чего стало принятие ряда мер по обеспечению фактического слияния партии с региональными исполнительными органами власти.
8. Поддержка федеральных и региональных исполнительных органов власти влияет на стабильность и перспективы данного института. Переход к статусу правящей партией не произошел и в ближайшей

перспективе неочевиден. Наиболее вероятным прогнозом является сохранение партией «Единая Россия» своего доминирующего положения по итогам ближайшего электорального цикла при постепенном усилении левоцентристской партии с целью перехода к двухпартийной системе.

Хронологические и территориальные рамки исследования.

Диссертационное исследование сосредоточено на изучении трансформации института «партии власти» в период 1999 – 2010 гг. в Ивановской, Костромской и Ярославской областях. Хронологические рамки исследования связаны с периодом зарождения, развития и деятельности современной «партии власти» - «Единой России», ее преобразования в доминирующую партию.

Территориальные рамки обоснованы спецификой регионов в изучаемый период. С одной стороны, выбранные области являются соседними и находятся в схожих финансово-экономических, социально-демографических и географических условиях. С другой стороны, рассматриваемые регионы на протяжении длительного времени представляли разные политические традиции. Ивановская и Костромская области входили в состав «красного пояса», где были сильны позиции коммунистов. Ярославская область, напротив, представляет территорию, где доминировали демократические и либеральные ценности. Исследователь получает возможность изучить особенности становления и трансформации «партии власти» в регионах с разным балансом политических сил.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования стали труды современных отечественных и западных ученых, посвященные различным аспектам указанной проблемы.

Методологической базой исследования явилось использование системного, институционального, ситуативного, структурно-функционального, ценностного подходов, методов политологического, сравнительного регионального анализа, направленного интервью.

Описание и анализ российской многопартийности на основе системного подхода позволили выявить степень целостности российской

многопартийности и уровень взаимодействия политических партий и их отделений на федеральном и региональном уровнях.

Институциональный подход дал возможность исследовать политические партии как неотъемлемую часть политической системы.

Ситуативный подход применялся для определения конкретных условий и факторов, оказывающих влияние на деятельность политических партий в современной России.

Структурно-функциональный подход использовался для определения функций «партии власти» в партийной и политической системах России.

Использование методов ценностного подхода позволило изучить содержание программных документов партий, сравнить их с политическими ценностями современного российского общества.

Применение сравнительного регионального анализа позволило изучить общее и особенное в области партийного строительства в исследуемых регионах.

Метод направленного интервью, предусматривающий опрос экспертов, позволил получить скрытую от широкой общественности информацию о развитии региональных структур «партии власти», изучить неформальную сторону данного процесса.

Нормативная и эмпирическая база исследования. Изучение Конституции РФ, федеральных законов «О политических партиях», «О выборах» и «О гарантиях избирательных прав граждан», президентских указов, регионального законодательства, решений Центральной избирательной комиссии дало возможность определить правовые основы российской партийной системы.

Исследователем были изучены документы Министерства юстиции РФ, свидетельствующие о государственной регистрации партий и движений «Отечество», «Вся Россия», «Единство», «Единая Россия», проанализированы их программные и уставные документы, партийная периодика и неперидические издания, материалы, опубликованные в сети Интернет, интервью с политическими лидерами.

Особое значение имеют документы региональных отделений партии «Единая Россия». Исследование этих материалов позволяет судить о развитости и эффективности партийных структур в регионах, определить степень влияния на них руководящих органов и региональных элит.

Существенное значение имеют направленные интервью с региональными экспертами – руководителями и сотрудниками региональных исполкомов, членами региональных политических советов партии «Единая Россия», депутатами законодательных собраний, учредителями региональных отделений партии в Ивановской, Костромской и Ярославской областях. С помощью интервью изучен неформальный уровень политических отношений, в том числе между «партией власти» и органами исполнительной власти в центре и регионах.

Электоральная статистика позволила проследить динамику изменения уровня общественной поддержки «партии власти» на федеральном и региональном уровнях.

Обращение к периодической печати позволило рассмотреть различные взгляды на трансформацию партийной системы России и «партии власти».

Анализ данных социологических опросов, посвященных изучению рейтинга политических партий в России и регионах Верхневолжья, проведенных ВЦИОМ, аналитическим центром «Leancor», региональными структурами партии «Единая Россия», дал возможность выявить изменения идеологических взглядов, отношение общества к «партии власти», степень включенности населения в политический процесс.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Материалы исследования могут быть использованы субъектами политического процесса при разработке и реализации решений, затрагивающих интересы партий и иных субъектов политики. Введенный в научный оборот эмпирический материал и выводы из него могут стать основой дальнейшего анализа проблемы. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании различных политологических дисциплин: «Политические партии и партийные системы в

современной России», «Политические отношения и политический процесс в современной России», «Избирательные системы и избирательный процесс».

Апробация результатов диссертационного исследования. Выводы и положения диссертации рассматривались на научно-практических конференциях «Чтения Ушинского» (ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, Ярославль, 2007, 2009), на международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Россия в период трансформации» (МУБиНТ и Московское представительство Фонда им. Конрада Аденауэра, Ярославль, 2007), на международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Партийное строительство и формирование общественной инициативы в регионах России» (МУБиНТ и Московское представительство Фонда им. Конрада Аденауэра, Ярославль, 2008), а также обсуждались на заседаниях кафедры политологии и социологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского и кафедры социально-политических теорий ЯрГУ им. П.Г. Демидова.

Основные выводы и результаты исследования нашли свое отражение в научных публикациях автора (6 научных публикаций объемом 2,1 п.л.), в том числе в двух публикациях издания «Теория и практика общественного развития», рецензируемого ВАК.

Материалы диссертации использованы при проведении учебных занятий в 2009-2010 учебном году в ЯГПУ имени К.Д. Ушинского со студентами специальностей «филология», «филологическое образование», «культурология», «журналистика» по дисциплине «Политология». Некоторые предложения и практические рекомендации диссертанта приняты к реализации Ярославским региональным отделением партии «Единая Россия».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет, теоретико-методологическая основа исследования, показаны научная новизна и положения, выносимые на защиту, представляется практическая значимость работы.

Первая глава - **«Теоретический анализ особенностей института «партии власти» в России»** - посвящена рассмотрению методологических и теоретических аспектов исследования. В ней сравниваются основные подходы к изучению партийной системы и института «партии власти» в России, утверждается необходимость теоретического переосмысления общеустановленной типологии партийного пространства и феномена «партии власти» в современной России.

В первом параграфе – «Политические партии и партийные системы: понятия, теории, концепции» – рассматриваются научные подходы к определению сущности института политических партий, типологизации партийных систем с целью использования в изучении понятия института «партии власти».

На основании анализа классических и современных западных теорий политических партий, а также научных подходов отечественных исследователей сделан вывод о том, что институт «партии власти» является особым видом политической партии. Для «партии власти» характерны черты «всеохватывающих» массовых, кадровых и «картельных» партий: сотрудничество с властью, принятие стратегических решений партийной верхушкой без учета мнения рядовых членов, идеологическая неопределенность, мобильность программных установок, позиционирование себя как «партии для всех», наличие сети региональных и местных отделений по всей стране.

Во втором параграфе – «Современные российские научные подходы к трактовке понятий «партия власти» и «доминирующая партия» - рассмотрены

основные научные подходы отечественных исследователей к пониманию сущности и особенностей российской «партии власти».

Партии, отражающие интересы правящей элиты, органов власти и созданные ими, в современной России получили название «партии власти».

По мнению российских исследователей, для такого рода партий характерно отсутствие самостоятельности, четкой идеологии, ярких и узнаваемых лидеров, собственного политического облика. В состав «партии власти» входят представители политической и экономической элиты, чиновничества, которые поддерживают президента, правительство и проводимый ими курс. «Партия власти» зачастую сливается с исполнительной властью, является ее олицетворением в законодательных органах, защищает действующие ценности политической системы. «Партия власти» не определяет курс развития страны, не формирует правительство и не имеет возможности определять и контролировать его работу. Правящая элита, напротив, определяет многие партийные решения в области идеологии, кадровой политики. Главная задача «партии власти» – реализация важнейших государственных решений. В этой связи «партия власти» и правящая партия являются качественно различными институтами.

Выявлено, что интерес исследователей к «партии власти» в начале XXI в. значительно возрос, что связано с усилением ее политических позиций. Ученые делают акцент не на объяснении сущности понятия «партия власти», а занимаются прогнозом развития данного института. Появляется идея о становлении в России партийной системы с доминирующей партией, представляющей интересы правящей элиты, функционирующей в условиях многопартийности, но при этом не имеющей сильных оппонентов.

В третьем параграфе – «Факторы и условия становления и трансформации «партии власти» в современной партийной системе России» – выявляются исторические, политические, социальные, экономические и нормативные условия зарождения института «партии власти» и его укрепления в партийной системе современной России.

На волне широких общественных движений в России была установлена демократическая форма правления, появилось разделение властей, был создан новый институциональный дизайн. Но при этом в стране всегда были сильны традиции единоначалия, сильной государственной власти, доминирующей над обществом и общественными процессами. Следование историческим традициям привело к созданию суперпрезидентской республики, что нашло отражение в Конституции России 1993 г. Стремление главы государства обладать полнотой власти в новых условиях привело к формированию «партии власти», которая должна была обеспечить контроль исполнительной власти над законодательной.

Становление «партии власти» как эффективного проправительственного института проходило в течение длительного периода. Лишь к началу 2000-х гг. удалось создать достаточно сильную структуру.

Успех «Единой России», образованной посредством слияния «Единства» и блока «Отечество – Вся Россия», был связан с тем, что новая «партия власти» получила максимальное количество ресурсов, в том числе и на уровне регионов, была обеспечена поддержкой региональной элиты, что было сделано впервые. Если «Выбор России», а затем НДР во многом лишь формально поддерживались губернатором, а их региональные отделения формировались из сотрудников областных правительств и были недееспособны, то в состав «Единой России» вошла большая часть региональной властной и бизнес-элиты, которые стали учредителями ее региональных отделений. Именно отсутствие поддержки со стороны субъектов Федерации было одной из главных причин провала предыдущих формаций «партии власти». Но главное: партия имела прямую публичную поддержку со стороны Президента. «Партия власти» - институт, который позиционирует себя в качестве опоры Президента.

Важнейшими факторами, способствовавшими значительному укреплению позиций «партии власти», стали изменения в российском законодательстве, экономический подъем и рост качества жизни граждан. Главным правовым актом, изменившим баланс политических сил в стране и способствовавшим активизации партийного строительства, стал закон «О

политических партиях». Принятие поправок к нему, а также появление таких законов, как «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» - способствовало росту влияния исполнительной власти и «партии власти», представляющей ее интересы в Государственной Думе РФ и законодательных собраниях регионов.

Вторая глава – **«Развитие и трансформация института «партии власти» в России в конце XX – начале XXI вв.: федеральный и региональный аспекты»** – посвящена изучению эволюции «партии власти», изменения степени ее влияния на федеральном и региональном уровне.

В первом параграфе - «Усиление позиций «партии власти» в партийной системе России (1999-2003 гг.)» - исследуется процесс формирования партии «Единая Россия», укрепления ее позиций на федеральном и региональном уровнях, рост влияния «партии власти» на партийную систему России.

К выборам 1999 г. была создана новая «партия власти» – «Единство». В то же время появился блок «Отечество – Вся Россия» (ОВР), представляющий региональные элиты, выступающие против действующей исполнительной власти.

В Верхневолжье блок ОВР обладал хорошей ресурсной базой. В Ярославской и Костромской областях он создавался губернаторами, а в Ивановской, где губернатором был коммунист, – наиболее влиятельной элитой. «Единство» не обладало такими ресурсами и использовало возможности в первую очередь региональных управлений МЧС, отделений организаций ветеранов войн и прочих федеральных структур с широкой региональной сетью. При этом «Единство» также имело определенную поддержку со стороны глав регионов и региональной элиты, которые не только не препятствовали, но и способствовали появлению прокремлевского движения. Это связано с общей политикой, характерной для всех губернаторов до отмены прямых выборов

глав субъектов. Губернаторы стремились быть независимыми от политических партий и иметь возможность опираться на разные политические силы.

Основным фактором, обеспечившим победу «Единства» над ОВР в ходе парламентских выборов 1999 г, стал растущий рейтинг председателя Правительства России В.В. Путина. Кроме того, в парламентской кампании 1999 г. все федеральные административные ресурсы работали на «Единство». Движение преобладало в информационном поле, особенно в государственных СМИ. Дискредитация лидеров ОВР в средствах массмедиа способствовала ослаблению блока, выразившегося в выходе из его состава части губернаторов. «Единство» стремительно набирало политический вес. Активно развивалась региональная структура движения. В регионах Верхневолжья первые местные отделения «Единства» были сформированы еще перед выборами 1999 г. В федеральном парламенте была выстроена грамотная коалиционная деятельность, которая обеспечила установление контроля над ним и постепенное сближение с ОВР. Продуктивная и слаженная работа широкой коалиции в Думе, а также значительное укрепление позиций в регионах, создали возможность для объединения «Единства» и ОВР в единую крупную пропрезидентскую организацию, которая получила название «Единая Россия».

Слияние двух изначально противостоящих друг другу «партий власти» позволило впервые в истории новой России создать парламент, где не доминировали коммунисты, а также сформировать крупную политическую партию, которая объединила большую часть элиты страны.

Объединение «Единства» и блока «Отечество – Вся Россия» в областях Верхневолжья продемонстрировало, что региональные структуры ОВР были во многом недееспособными, а членство в них являлось формальным. В этой связи объединение партии и блока в одну структуру прошло достаточно мягко и быстро. Региональная элита не сопротивлялась объединению, так как для нее главным было сближение с властью и ее ресурсами, а тип политической партии, которая обеспечивала бы такую возможность, не имел принципиального значения. Процесс объединения на региональном уровне в

большей степени затрагивал интересы губернаторов, поэтому они старались не допустить чрезмерного усиления новой «партии власти».

Итогом работы по укрупнению «партии власти» стала убедительная победа «Единой России» на выборах в Государственную Думу 2003 г., когда проправительственная сила впервые получила квалифицированное большинство в Парламенте.

Особенностью данных выборов стало то, что властвующая элита впервые не создавала новую «партию власти», а выходила на выборы с той же политической организацией.

Укрепление «партии власти» привело к расширению ее функций. С 1999 г., помимо контроля над парламентом, «партия власти» стала одним из инструментом по выстраиванию «вертикали власти», установлению контроля Федерации над регионами. «Партия власти» создала разветвленную сеть региональных и местных отделений. В ее состав вошли региональные руководители, а затем и практически вся элита регионов. В региональных законодательных собраниях созданы фракции «Единой России». В итоге, регионы потеряли свою самостоятельность, а влияние федерального Центра было значительно усилено.

В ходе построения региональной структуры федеральное руководство «Единой России» столкнулось с тем, что в регионах существует конфликт элит, которые входили в состав партии. Все это не позволило быстро создавать в регионах такую же организацию, что и на федеральном уровне. В 2003 г. в законодательных собраниях регионов «Единая Россия» еще не обладала доминирующим положением. Процесс образования партии сопровождался внутренними противоречиями, дискуссиями, конфликтами и междоусобицами.

Во втором параграфе – «Трансформация «партии власти» в доминирующую партию (2003 – 2010 гг.)» - рассмотрен рост влияния «партии власти» в партийной системе страны после выборов в Государственную Думу России 2003 г., сделан прогноз развития «партии власти».

Итоги выборов 2003 г. в Государственную Думу IV созыва свидетельствовали о высокой популярности «партии власти». Впервые в

истории современной России квалифицированное большинство получила одна партия - «Единая Россия», что позволило ей превратиться в доминирующую партию.

Достаточно высокие результаты партия получила в Ярославской, Костромской, Ивановской областях. Помимо того, что партия здесь обладала федеральными ресурсами и имела высокий рейтинг, она получила поддержку со стороны губернаторов, продемонстрировавших свою лояльность федеральному Центру. При этом на последующих выборах в региональные законодательные собрания главы областей не допустили значительного усиления «партии власти», поддержав помимо нее и ряд других политических сил. Губернаторы стремились не допустить усиления позиций секретарей региональных политсоветов партии «Единая Россия», опасаясь их конкуренции в борьбе за место главы региона.

Конфликт между губернатором и руководителем партии в регионе стал характерной чертой развития «партии власти» в Верхневолжье. Это еще раз доказывает, что «партия власти» обеспечивала контроль над главами регионов со стороны федерального Центра. Личные амбиции секретарей региональных политсоветов партии, которые были влиятельными политиками (федеральные депутаты, сенаторы), их желание стать губернаторами использовалось Кремлем для обеспечения управляемости субъектов Федерации.

После реформ избирательного законодательства, когда губернаторы перестали быть выборными лицами, поддержка «партии власти» с их стороны значительно усилилась, поскольку назначение на должность главы региона зависело от поддержки доминирующей партии в законодательном собрании. В подобной ситуации изменились требования центральных органов партии «Единая Россия» к взаимоотношениям губернаторов и региональных партийных лидеров. Стала выстраиваться система их активного взаимодействия и разрешения возникавших между ними конфликтов.

«Единая Россия» постепенно усилила свои позиции в законодательных собраниях субъектов страны. Произошла ее трансформация в доминирующую партию на региональном уровне. Активно развивались созданные в областях

Верхневолжья региональные отделения партии, расширялась сеть местных и первичных отделений партии. В ряды партии вошли наиболее авторитетные и уважаемые люди – крупные бизнесмены, представители общественных организаций. Членство в партии поднимало их рейтинг и расширяло политические возможности. Становясь депутатами, предприниматели получали возможность более оперативно решать свои деловые проблемы. Депутатский мандат стал хорошим средством для борьбы с бюрократией.

Перед «Единой Россией» стояла задача добиться доминирующего положения на всех уровнях власти. Поэтому, кроме региональных парламентов, партия активно включилась в борьбу за места в муниципальных советах. В 2003-2007 гг. были сделаны лишь первые попытки. Они были не столь успешными в связи с тем, что местные отделения «Единой России» существовали, но были слабо развиты и представляли формальные структуры. Последующее укрепление позиций на местах в 2009-2010 гг. способствовало решению поставленной задачи по усилению влияния «партии власти» на муниципальном уровне.

По итогам парламентских выборов 2007 г., последующих выборов в законодательные собрания регионов и органы местного самоуправления «партия власти» упрочила свое доминирующее положение. В настоящее время «Единая Россия» пользуется доверием большинства избирателей, ее представители занимают посты различных уровней в органах государственной и муниципальной власти, с партией сотрудничает множество общественных организаций.

Значительное усиление «партии власти» позволило ей трансформироваться в доминирующую партию, но при этом она не смогла стать правящей партией.

С одной стороны, можно отметить увеличение самостоятельности «Единой России», ее влияния на принятие политических решений. У партии появился авторитетный, влиятельный и узнаваемый лидер. Она выступает с собственными законодательными инициативами, большинство законопроектов Президента России проходит внутрипартийное обсуждение. Для этого внутри

партии создано три политических клуба, действует институт сторонников, которые привлекают к партийной работе независимых экспертов, расширяют взаимодействие партии с обществом. Выдвижение партийных кандидатов на выборы осуществляется через процедуру предварительного внутрипартийного голосования, к которому активно привлекается общественность. «Единая Россия» является сегодня самой массовой партией страны, в ее состав входят все слои населения России, что отличает ее от предыдущих «партий власти».

С другой стороны, «Единая Россия» как «партия власти», хоть и в меньшей степени, чем в начале 2000-х гг., зависит от поддержки В. В. Путина и действующей власти.

Зависимость от авторитета В.В. Путина как популярного лидера привела, по сути, к изменению политической системы. «Партия власти» изначально являлась партией поддержки Президента В.В. Путина. Хотя последний покинул пост главы государства, «Единая Россия» не только продвигает законопроекты нового Президента России Д.А. Медведева, но и поддерживает инициативы В. В. Путина, который стал Председателем партии.

Все это свидетельствует о том, что в ближайшем будущем возможна ситуация, когда «Единая Россия» сможет проявить себя в качестве правящей партии, что связано с определением кандидатуры, которую она выдвинет на президентских выборах 2012 года. Альтернативным путем развития «Единой России» может быть снижение ее влияния на политический процесс и развитие партийной системы с несколькими крупными и ответственными политическими партиями в случае пересмотра и отмены реформ в области партийного и избирательного законодательства, проведенных в 2001 – 2006 гг. Подобные идеи были обозначены Президентом России Д.А. Медведевым в своем Послании Федеральному Собранию 30 ноября 2010 г., но его анализ показывает, что власть не планирует проводить радикальные контрреформы, ограничиваясь небольшой либерализацией партийного законодательства.

В ближайшей перспективе наиболее вероятным является сохранение за «Единой Россией» статуса доминирующей партии, зависимой от правящей элиты. Можно предположить, по итогам выборов 2012 г. в стране исчезнет

правлящий тандем, а партия будет обслуживать интересы Президента, кандидатуру которого она выдвинет на данных выборах. При этом вновь будет предпринята попытка усиления левоцентристской партии с целью перехода к двухпартийной системе.

Автором представлены основные рекомендации по повышению конкурентоспособности и устойчивости российской партийной системы, обеспечению перехода к двухпартийной системе:

1. Изменение процедуры формирования правительства. Состав кабинета министров должен определяться победившей на выборах политической партией, обладающей большинством в парламенте, с целью трансформации доминирующей партии в правящую партию.
2. Отказ доминирующей партии от ориентации исключительно на законопроекты Президента и Правительства России, инициативы губернаторов, активизация самостоятельной законотворческой деятельности на федеральном и региональном уровнях.
3. Переход к пропорциональной избирательной системе на всех уровнях выборов для активизации процесса создания единой сильной оппозиционной партии левоцентристского толка и повышения конкуренции региональных и местных отделений политических партий.
4. Возврат института прямых выборов губернаторов с целью обеспечения поддержки со стороны глав регионов и местных элит разных политических партий, перехода части элиты в альтернативную «партии власти» – левоцентристскую партию.

Автор приходит к выводу о нестабильности института «партии власти», связанной с зависимостью от органов исполнительной власти федерального и регионального уровней и влияющей на устойчивость российской партийной системы. Усиление влияния «партии власти» и переход к партийной системе с доминирующей партией характеризуют переходный этап становления современной российской многопартийности, связанный с необходимостью преодоления хаотического плюрализма. Дальнейшее развитие института

«партии власти» будет определяться степенью готовности общества и политических сил к трансформации партийной системы в сторону двухпартийности.

В **заключении** исследования изложены основные выводы работы, проделанной автором диссертации.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ

1) В изданиях, рекомендованных ВАК

1. Соколов, В.А. Трансформации партийной системы Ярославской области (на основе анализа избирательного цикла 2007-2008 гг.) / В.А. Соколов // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – 2010. – № 1. Шифр Информрегистра: 0421000093\0020. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/index.php/2010-1/206-2010-03-30-04-37-34/396-sokolov>.

2. Соколов, В.А. Трансформация «партии власти» в доминирующую партию в России в 1999-2008 гг. на примере Ярославской области / В.А. Соколов // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – 2010. – № 3. Шифр Информрегистра: 0421000093\0131. Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/index.php/3-2010/228-politologia/537-4>.

2) Статьи в других изданиях

3. Соколов, В.А. Феномен «партии власти» в условиях трансформации политической системы России / В.А. Соколов // Россия в период трансформации: материалы первой международ. научно-практ. конф. студентов и аспирантов / Москов. представительство фонда им. Конрада Адэнауэра; МУБиНТ. – Ярославль: РИЦ МУБиНТ, 2007. – С. 14-15.

4. Соколов, В.А. Феномен «партии власти» в современной политической системе России / В.А. Соколов // Вопр. отечеств. и зарубеж. истории, политологии, образования: материалы конф. "Чтения Ушинского". – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2007. – С. 241-249.

5. Соколов, В.А. Партийная система России в начале XXI в. / В.А.

Соколов // Партийное строительство и формирование общественной инициативы в регионах России: сб. науч. тр. / Москов. представительство фонда им. Конрада Адэнауэра; МУБиНТ. – Ярославль: РИЦ МУБиНТ, 2008. – С. 87-90.

6. Соколов, В.А. Кризис второй партийной системы в России в начале XXI века. Становление третьей партийной системы / В.А. Соколов // Вопр. отечеств. и заруб. истории, политологии, образования: материалы конф. "Чтения Ушинского". – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2009. – С. 248-255.