

Маяк И.Л.

Рецензия на книгу F. Milazzo
"Realizzazione delle opere pubbliche in
Roma arcaica e repubblicana. Munera e
ultra tributa". Napoli, 1993. 191 p.

[Stable URL: <http://elar.uniylar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2114>]

[Публикация работы:]

Маяк И.Л. 1997: Рецензия на книгу F. Milazzo "Realizzazione delle opere pubbliche in Roma arcaica e repubblicana. Munera e ultra tributa". Napoli, 1993. 191 p. // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1 (2), 131-135.



НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ
ЦЕНТР АНТИКОВЕДЕНИЯ
ЯРОСЛАВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
ЯРОСЛАВЛЬ, РОССИЯ

THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ АНТИКОВЕДОВ
RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РИМСКОГО ПРАВА»
ЯРОСЛАВСКИЙ ФИЛИАЛ
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
"THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES"
YAROSLAVL BRANCH



ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА
YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

И.Л. МАЯК

MILAZZO F.
REALIZZAZIONE DELLE OPERE
PUBBLICHE IN ROMA ARCAICA
E REPUBBLICANA: MUNERA E ULTRO
TRIBUTA. NAPOLI, 1993. 191 P.

Книга Ф. Милаццо, профессора Юридического факультета университета Реджо-Калабрия в Катандзаро посвящена неоднократно рассматривавшимся, но не получившим однозначного решения явлениям римской жизни. Поэтому специальное исследование проведения общественных работ в архаическом и республиканском Риме не только правомерно, но и весьма желательно.

Прежде всего, изучение проблемы ведется с учетом максимального числа научных трудов, так что эта часть работы Ф. Милаццо сама по себе представляет ценность для всех, занимающихся экономической, а именно финансовой, стороной римской истории, включая юридико-технический аспект финансовой деятельности в раннем Риме.

Но особенно примечательна работа автора монографии с источниками. Характер проблемы предполагает изучение письменных памятников. Это – нарративные источники и юридические тексты, в том числе сохранившиеся в надписях, включая недавно открытые.

Таким образом, книга построена на комплексном использовании разноплановых письменных памятников, их сравнительном изучении и выявлении их репрезентативности с привлечением этимологической методики.

Монография состоит из Введения (с. 7–14) и двух глав: глава I (с. 15–63) называется «Munera и реализация общественных работ в архаическую эпоху»; глава II (с. 65–157) названа «Ultro tributa». Далее следуют ценные приложения: Указатель источников (с. 159–180) с подразделами: юридические источники; не юридические; эпиграфические и папирологические источники. Наконец (с. 181–187), дан указатель имен ученых, чьи сочинения использованы в монографии, выстроенный в алфавитном порядке.

Значимость проблемы и высокий уровень ее исследования побуждают нас изложить для русского читателя основное содержание книги.

Во Введении содержится постановка вопросов. Анализ источников побуждает Ф. Милаццо, во-первых, подвергнуть сомнению распространенное мнение о том, что в архаическую эпоху *munera* были единственным способом осуществления общественных работ, и, во-вторых, усомниться в правильности существующего взгляда, согласно которому в последующее время ресурсы, направляемые на такого рода работы и определяемые с помощью выражения *ultro tributa*, указывают на пассивную роль государственных финансов (с. 11).

В главе I, посвященной *munera*, Милаццо отмечает, что источники постоянно аттестуют *munera* царской эпохи как неоплачиваемые и принудительные работы, выполняемые гражданами (с. 17). В характеристике этих публичных, или общественных, работ он исходит из общепринятой этимологии, связывая *munera* с *moenia* – *moeri* – *muri*. Ученый принимает во внимание также и то, что *munera* включали не только строительство и поддержание в порядке оборонительных сооружений (кроме стен еще рва), но и постройку храмов (прежде всего Юпитера на Капитолии, затем – Сатурна), клоаки, мест в цирке, торговых помещений и портиков на Форуме и т. п., а также доставку материалов для них. При этом, в первую очередь, создание Капитолийского храма и ряда других на протяжении периода от правления этрусских царей и до начала Республики осуществлялось, по выражению Милаццо, смешанным способом, т. е. не без привлечения финансов для оплаты ремесленников, по крайней мере иностранных (с. 23).

Не возражая против этого заключения, хотелось бы уточнить представление об этом «смешанном» способе. Его можно характеризовать не только использованием наряду с *munera* финансирования *orega publica*, в том числе со стороны частных лиц, но и раздачей хлеба беднякам (чья работа и составляла *munera* – *Dionys. IV. 44. 2.*). Значит, оплата труда производилась и в денежной, и в натуральной форме.

Но, как известно, средства на осуществление общественных работ брались все-таки преимущественно из общественной казны (*rescupia publica*). При Тарквинии Гордом она пополнилась благодаря военной добыче (*praeda*). Ф. Милаццо обратил внимание на то, что, согласно Плинию Старшему и Фесту, царь сдал на откуп (*locare!*) оплату труда этрусского ваятеля Вулки. И следует заметить еще, что автор монографии нашел убедительное подтверждение этому у Плутарха (*Popl. 13. 1*) в рассказе об обстоятельствах, связанных с украшением Капитолийского храма. Слово *ἐξέδωκε* он перевел не как то, что Тарквиний «заказал» или «сделал заказ» на работу скульптора, а как «сдал на откуп» или «сдал подряд» на ее выполнение, что абсолютно правильно с точки зрения и грамматики, и смысла. Отметим здесь, что таким образом ученый дал свой ответ на дебатировавшийся со времен Т. Моммзена вопрос о времени введения в

Риме подрядов, аренды, т. е. с царской эпохи, а не с появления цензорской должности, как считают некоторые.

Одновременно Милаццо вносит свой вклад в решение другой, не менее значимой проблемы – о начале налогообложения в Риме, которое служило каналом пополнения казны. Он исследует *vestigialia*, которым было уделено пристальное внимание в науке XIX–XX вв. Давно установлено, что *vestigial* – не единственное слово в латинском языке, обозначающее налог. Упомянем сначала дефиницию Исидора (16. 18. 8): *vestigialia sunt tributa...* В греческом же языке *vestigialia* соответствует обычно τὰ τέλη. Напомним, что в республиканскую эпоху – это косвенный, чаще всего натуральный налог.

Автор книги отталкивается от признанных большинством ученых положений о существовании *vestigialia* и в связи с ними о деятельности публиканов уже в архическую эпоху (с. 30). Но он включается в полемику о том, какой именно налог был самым ранним.

Затруднения в решении этого вопроса, конечно, проистекают от показаний источников. В данной главе они тщательно собраны и проанализированы. Учреждение соляного налога (*vestigial salinarum*) отнесено древними на счет Анка Марция (De vir. ill. 5. 2). Пошлина *portorium* засвидетельствована Ливием (II. 9. 6) в общей форме для царского времени, что косвенно подтверждено Плутархом (Popl. 11. 3) и Дионисием Галикарнасским (V. 22. 2). А согласно Плинию Старшему (XVIII. 3. 11), долгое время взимался в Риме единственный налог – за пользование общественным пастбищем, известный по другим источникам как *scriptura*.

Верный своему принципу Милаццо обращается к этимологическим изысканиям. Исидор Севильский (16. 8. 8) связывал *vestigial* с *vehere*. Но Милаццо отметил, что еще такой авторитет, как Дитрих, в 1877 г. среди прочего заметил, что филологически эти слова соотносятся между собой только в первой их части. Моммзен же, считая древнейшим налогом скорее тот, который носил специальное название скриптуры, сделал тем не менее важное наблюдение о связи рассматриваемого термина с *vehicula*, т. е. повозкой, плотом, нагруженным урожаем плодов с *ager publicus*, а также с *vectis* (шест, балка, весло). Это позволило затем Бурманну увидеть первоначальный вектигаль во ввозной пошлине по воде и посуху, т. е. в *portorium*, а другим ученым – связать *vestigial* с арендной платой за вывоз плодов с общественного поля в виде десятины. Ф. Милаццо принимает во внимание все сложившиеся к его времени взгляды. Некоторые исследователи (в том числе Фойгт) совершенно правильно отмечали, что *ager publicus* был не только пахотной землей, но и пастбищем, и отсюда приходили к заключению о природе скриптуры. Вместе с тем находились ученые (особенно Кауфманн), которые отрицали скриптуру для царской эпохи, так как этот термин этимологически связан со *scribere* (писать). В этой связи Милаццо делает остроумные замечания источниковедческого характера. Во-первых, учитывая, что налог за транспортировку плодов предполагал урожай именно с общественной земли, он подчеркнул, что эта земля не в меньшей мере использовалась под пастбища. Это указывает на древность скриптуры. Во-вторых, он анализирует текст Плиния (XVIII. 3. 11), где сказано: «...даже теперь еще в цензорских таблицах называется *rascia* все, откуда народ получает доход, потому что долгое время существовал только этот вектигаль». Приведенные слова Плиния он, подобно другим ученым, расценивает как указание на глубокую древность налога, связанного с общественными пастбищами, более того, он полагает, что *rascium* могло быть первоначальным наименованием налога, известного потом как скриптура (с. 51). Поддерживая этот тезис Ф. Милаццо, добавим еще, что Э. Перуцци убедительно доказывал наличие письменности в Риме уже при первых царях¹. Примечательно, что это получило косвенное подтверждение в находках фрагментарных надписей VII в. до н.э. из области Сабина². Таким образом, сомнения ученых в принадлежности скриптуры царской эпохе должны быть сняты.

Отметим еще одно интересное наблюдение Милаццо. Оно касается *portorium*. Пожалуй, первым в антиковедении ученый подметил, что Ливий (II. 9. 6), рассказывая о событиях сразу после изгнания царей, сообщает, что сенат, стараясь сплотить граждан, освободил плебеев от налогов (*portoriisque et tributo plebes liberata*), употребив слово «пошлина» во множественном числе. Учитывая близость *portorium* и *portus* (-us), а также неоднозначность слова *portus* (-us) – не только порт, но и «расстояние», «переход», «проход», порторий должен пониматься не как портовая пошлина, связанная только с морской или речной торговлей, а как пошлина вообще. Это подтверждает древность введения пошлин, входящих в круг *vestigialia*. Однако эта «древность» требует уточнения, что ясно и самому Милаццо. Но точнее датировки, чем «царская эпоха», он не дает. При этом характеристику этой эпохи под выбранным в книге углом зрения ученый видит в том, что это была фаза в развитии Рима, когда общественные работы осуществлялись с помощью не только *munera*, но и финансирования. А реализация его, судя по терминам *locare* у Варрона и *ἑκδοῦναι* у Плутарха и *ἐκμισθόειν* у Дионисия Галикарнасского (для несколько более поздней поры), проводилась, по мнению автора книги, путем подряда, откупа, аренды. Это наводит на мысль о

¹ Peruzi E. Origini di Roma. Bologna, 1973. II. Le lettere.

² Marinetti A. Iscrizioni arcaiche dalla Sabina. Colle del Figlio // SE. 1982. Vol. 50. P. 369–374.



развитии уже в протореспубликанскую эпоху публично-правовых арендных отношений с переходом к частной аренде (с. 55–60), с чем нельзя не согласиться.

Приветствуя корректность, осторожность выводов Ф. Милаццо, хочется все же большей определенности. Вряд ли можно говорить и о деньгах, и о налогах, и об аренде и торгах в Риме ранее правления Сервия Туллия. Ведь если можно верить в захват салин при Анке Марции, то из этого факта извлечь достоверные данные о введении соляного налога трудно. Правильнее полагать, что в первой половине VII в. до н.э. были созданы предпосылки для учреждения впоследствии такого вектигалия. Сомнительно также, что вывоз плодов с общественного поля в ту раннюю эпоху как-то оплачивался, если само пользование *ager publicus*, по крайней мере в порядке оккупации, было долго бесплатным³. Желательно было бы также основательнее остановиться на соотношении вектигалия и трибута.

Глава II, посвященная *ultra tributa*, обширна. Она начинается обзором точек зрения на данный предмет. Они различны. Под *ultra tributa* одни понимают финансовые ресурсы, направляемые на осуществление общественных работ, а для других это сами общественные работы – либо всякие, либо только часть их. При грубом выделении основных точек зрения их можно сгруппировать так. Для Фехнера общественные работы (*opera publica*) совпадают с *ultra tributa*, а Дитрих, считая указанные термины синонимами, тем не менее полагает, что круг публичных работ включал в себя далеко не все труды, направленные на благо римского общества. В него не входили, например, усилия по доставке материалов на ремонт и строительство общественных сооружений, дорог и т. п.

Ф. Милаццо обращает внимание на то, что для решения вопроса о том, что такое *ultra tributa*, нельзя пренебречь тем обстоятельством, что сообщения об этом выражении в источниках связаны с упоминанием о подрядах, откупе, аренде (с. 70). Исходным пунктом служит для автора книги наиболее раннее из известных сообщение Варрона (LL. VI. 11), содержащее выражение *ultra tributa: Lustrum nominatum tempus quinquennale a luendo, id est solvendo, quod quinqu quoque anno vectigalia et ultra tributa per censores persolvebantur*.

Прежде всего скажем, что Милаццо отметил факт, что почти во всех текстах, упоминающих *ultra tributa*, они всегда названы в связи с *vectigalia*. Однако интерпретация фразы Варрона в историографии не однозначна. Она вызвана трудностью перевода *luendo*, производного от глагола *luere* со значениями: 1) очищать, освобождать; 2) погашать, платить. Ф. Милаццо, учитывая идентичность *luere* и *solvere* (= *persolvere*), принимает второе значение в отношении и вектигалей, и *ultra tributa*. К тому же он указывает на пассивную форму этих глаголов в Варроновом пассаже и на слова *per censores* (*accusativus*, а не *nominativus*!), которые означают «через цензоров» или «через посредство цензоров», действовавших от имени *civitas* (с. 73–75). Против такой трактовки возражать не приходится.

За Варроном из античных авторов хронологически следует Т. Ливий. И здесь автор книги высказывает ряд важных соображений относительно *ultra tributa*. Сначала у Ливия (XXXIX. 44. 4–8) речь идет о знаменитой цензуре М. Порция Катона Старшего (со 184 г. до н.э.). Там среди прочего сообщается, что цензоры сдали с торгов подряд, или сдали в аренду (*locaverunt*) сбор налогов (*vectigalia*) по очень высокой, а *ultra tributa* – по очень низкой цене, что вызвало слезный протест публиканов. Второй случай, описанный Ливием (XLIII. 16. 2–7), относится к цензуре Клавдия Пульхра и Тиб. Семпрония (со 169 г. до н.э.). Они издали указ, по которому запрещалось тем, кто в предыдущее цензорство (т. е. 174 г.) брал с торгов (*ad hastam*) на откуп, или подряд (*conduxisse... eius conductionis*), проводить сбор налогов или *ultra tributa*. И это снова вызвало недовольство публиканов. Их поддержал плебейский трибун П. Рутилий, предложивший закон о новых торгах с участием всех без исключения (*ut omnibus redimendi et conducendi promiscue ius esset* – Liv. XLIII. 16. 7).

Приведенные Ливием данные автор монографии сопоставляет с данными Плутарха (Cato. 19. 1), который явно зависит от первого, и выявляет соответствие *emptio* – *ᾠπή* (покупка, оплата); *locationes* – *ἐκδόσεις* (сдача в подряд, в аренду); *vectigalia* – *τέλη* (налоги); *locare ultra tributa* – *locare opus faciendum* – *ἐργολαβία... τοῖς μισθοῖς* (брать подряд за плату). Отсюда ученый приходит к правомерным заключениям: 1) о соответствии *locare opus faciendum* и *locare ultra tributa*, т. е. *opera facienda* и *ultra tributa*. А т.к. *ἐργολαβία* имеет параллель с *δημοσίῳ ἔργῳ*, аналогичным *opera facienda*, т. е. публичным работам, можно в этих последних видеть конкретный объект *ultra tributa*; 2) если *ultra tributa* составляет объект *locatio*, т. е. подряда, аренды, то в качестве *locator* (т. е. сдающего в подряд, в аренду) выступает *civitas* (с. 81, 87–89).

Выводы Милаццо усиливаются анализом слов из заключительной части 2-го Ливиева пассажа (XLIII. 16. 7) – *redimendi* (брать обратно, брать на откуп и т. д.) *et conducendi*. Для уяснения *redimendi* он обращается к Фесту (332L), где определяется это слово. *Redemptores*: это те, кто берет подряд на публичное сооружение или доставку чего-либо (*quid*). Отсюда вытекает синонимия *redimere* и *conducere* в значении «брать подряд, брать на откуп, в аренду», а также то, что в сферу *ultra tributa* включены, как и в слу-

³ Маяк И.Л. Римляне ранней Республики. М., 1994.



чае с *munera*, общественные работы и по строительству, и по доставке материалов, т. е. *opera facienda* и *praebenda* (с. 96–97).

Для понимания *quid* в Фестовом тексте Милаццо привлекает сообщения Ливия (XXIV. 18. 2; 10–11) и Валерия Максима (V. 6. 8) о бедствиях 214 г. до н.э. в Риме, после каннской катастрофы. Римская казна была пуста, и цензоры перестали сдавать подряды на поддержание храмов, поставку коней и тому подобное (*similium his rerum* – Liv. XXIV. 18. 10). Но патриотически настроенные подрядчики (*publicani* – у Val. Max.) заявили, что готовы ждать денег до конца войны. Таким образом выявляется содержание сферы компетенции цензоров – *cura operum locandorum*, куда входят уже известные нам подряды (*locare*) на реализацию *opera publica*. Вновь устанавливается связь между *ultra tributa*, *conducere*, *redimere* с *quid publice faciendum*, а также *praebendum* (с. 99–100). С помощью показаний других авторов Милаццо расширяет представления о видах трудов, характеризующих *ultra tributa*, включающих: подготовку похорон, оснащение воинов, отправленные разных церемоний (с. 102–107).

Дополнительные краски для обрисовки *ultra tributa* автор книги извлекает из эпиграфических материалов. Эта часть его исследования интересна еще анализом Гераклеийской таблицы, закона Малаки и найденной в начале 80-х годов нашего века надписи из ранее неизвестного испанского муниципия Ирни. В ней содержится муниципальный закон города, построенный по схеме, аналогичной муниципальному закону другого города испанской Бетики, *lex Malacitana*. Оба памятника датируются концом I в. н.э. и оба, подобно Гераклеийской таблице (строки 73–76), содержат характеристику синтагмы *vestigalia ultroque tributa*, причем каждый из испанских законов в главе под названием: «О подрядах, аренде и законах о подрядах и арендах, которые должно обнаруживать и записать на таблицах» и под одинаковым номером – 63.

Ф. Милаццо справедливо подчеркивает, что в Гераклеийском законе компетенция цензора охватывает заботу о *лоса*, сданных в аренду для сбора вектигалей или *ultra tributa*. Аналогичные полномочия имеются и у дуовиров Малаки и Ирни в отношении *praedia*, т. е. земель. Это – нечто новое по сравнению с нарративными источниками. Исследуемое выражение, наряду со знакомой по сочинениям античных авторов идентификацией его с объектом, для которого *ultra tributa* предназначены, слова эти скорее означают здесь экономическую, монетарную суть, или ресурсы, ориентированные на определенную цель, в данном случае на охранение сданных в аренду мест, т. е. территорий (с. 113).

Плодотворно исследование Ф. Милаццо еще одной части, или главы закона из Ирни, означенной № 48, в которой фигурируют *ultra tributa* без вектигалей, но в иной связке: *Quaecumque publica ultroque tributa aliaeve quae res in municipio Flavio Imitana...* Смысл текста в том, что магистратам, а также их близким родственникам и сотрудникам запрещено арендовать или брать подряд, а также покупать (*emere*) общественное добро (*publica*), *ultra tributa* и другие вещи, которые сдаются в аренду, в подряд (*locabuntur*) или продаются (*venibuntur*). Нарушение запрета карается.

Такого рода забота об общественном достоянии известна и по другим источникам. Но здесь внимание на себя обращают два соображения автора книги. Прежде всего, закон Ирни, согласно Ф. Милаццо, представляется первым юридическим текстом, который аттестует злоупотребление служебным положением и связанные с *ultra tributa* и аналогичными явлениями наказания за них (с. 124).

Второе замечание ученого касается того, что *ultra tributa* стоят в ряду с *publica* и связаны с *locare* – *conducere*, в то время как синтаксически с *venire* (в значении продавать) – прочие предметы или вещи (*aliae quae res*). Гонзалес, комментировавший ирнийский закон в 1-м издании, переводил *publica* как *public* (contracts), а *locabuntur venibunt* – как производные от «арендоваться», «продаваться». Ф. Милаццо считает этот перевод неверным; потому что *publica* не имеет значения публичного контракта. С этим надо согласиться. Правильнее с точки зрения ученого переводить *publica* как «общественное имущество» или, мы бы сказали, «достояние», так как в нем представлены в сокращенном виде, а точнее, обобщены все три существительных, фигурирующих в следующем абзаце ирнийского текста, т. е. *publica*, *ultraque tributa*, *aliae quae res*. Мотивы возражений Милаццо резонны. Ведь все поглощенные словом *publica* существительные представляют собой объект предпринимательства в *civitas* или в муниципии (с. 126–128).

Следует еще отметить верное и очень полезное наблюдение автора монографии о том, что в изученных им разнообразных и разновременных источниках прослеживается определенная взаимозаменяемость терминологии: слова *emptio*, *venditio* (купля, продажа) заменяются словами *locatio*, *conductio* (аренда, подряд). При этом выявляется адаптация терминов предшествующего времени в последующем (с. 130–133).

Резюмируя, Милаццо повторяет тезис о неоднозначности термина *ultra tributa*, в сферу чего входят и разного рода публичные работы, и принадлежащие муниципию или *civitas* места, и деятельность, связанная с подрядами, арендами общественного достояния, включая монетарный смысл.

Касаясь соотношения *tributum* и *ultra tributa*, исследователь высказывает мысль о том, что их терминологическая близость может быть объяснена тем, что и то и другое находится в ведении цензоров, и то и другое касается денежных средств, что подчеркивается сопряженностью обоих терминов с *vestigalia*. В



отличие от *tributum imperatum*, *ultra tributa* были взносами именно добровольными, исходящими от спонтанного участия предпринимателей в экономико-конкурентном механизме, который определял их деятельность. По мнению Милаццо, за время от Варрона до Гераклеяской таблицы выражение *ultra tributa* стало представлять отличные от первоначального явления, хотя они и не теряли монетарного признака. *Ultra tributa* уже перестали быть лишь платой, которую получала *civitas* регулярно от граждан, как описано у Варрона, но включили в себя затем еще и инструмент, нацеленный на реализацию эксплуатационных работ, а в конце концов подрядных работ, за которые брались предприниматели. Эта эволюция, по наблюдению автора монографии, прослеживается по источникам от Варрона до испанских надписей. И они позволяют реконструировать непрерывный путь семантической сути *ultra tributa*, параллельный хронологии памятников, в которых содержится это выражение (с. 157).

В мастерском исследовании Ф. Милаццо намечено, таким образом, развитие *ultra tributa* на протяжении от эпохи Архаики до раннего Принципатата. Автор исключительно осторожен в своих заключениях, постоянно оговаривая их гипотетичность, порой расплывчатость. Принимая высказанный в монографии тезис о многогранности и изменчивости сферы и понятия *ultra tributa*, полагаю все же, что при всем обогащении содержания этого термина в нем сохранилось значение канала пополнения государственного бюджета. При этом, исходя из значения *ultra*, можно думать, что для Италии, переставшей после 168 г. до н.э. уплачивать трибут, *ultra tributa* действовали (как показывает Гераклеяская таблица) и воспринимались, вероятно, именно со значением «по своей воле», а в провинциях – в смысле «сверх» трибута.

Но значение книги Ф. Милаццо состоит не только в разработке основной проблемы, а еще в том, что содержащиеся в ней постулаты и выводы более частного характера – о деятельности цензоров и других магистратов на местном уровне, о видах финансирования городских общин дают дополнительные аргументы в пользу однотипности, устойчивости, приспособляемости социально-политической структуры *civitas – municipium* от Архаики до императорского времени.

MAJAK I.L.

RECENSIONE SUL LIBRO DI F. MILAZZO
«REALIZZAZIONE DELLE OPERE PUBBLICHE IN
ROMA ARCAICA E REPUBBLICANA. *MUNERA E
ULTRA TRIBUTA.*» NAPOLI. 1993. 191 P.

(RIASSUNTO)

Il libro di F. Milazzo è dedicato ai problemi che non hanno avuto una soluzione univoca. Esso è costruito su un'analisi magistrale delle fonti narrative e dei testi giuridici, compresi quelli conservati nelle iscrizioni, tenendo conto dei punti di vista accumulati nella scienza. Ciò ci sollecita a far conoscere il contenuto del libro al lettore russo.

Nel I capitolo l'autore dimostra in modo convincente che nel periodo dei re etruschi e dell'inizio della Repubblica la realizzazione di *opera publica* veniva effettuata non solo per via di *munera*, cioè lavoro forzato non remunerato, ma anche con l'utilizzazione delle finanze. Dai tempi di Tarquinio Superbo si usava dare queste azioni in affitto, o prendere un appalto su di esse. In base alle constatazioni indicate sopra lo studioso espone il legittimo ragionamento sullo sviluppo in quel periodo dei rapporti di affitto del diritto amministrativo con il passaggio all'affitto privato.

In seguito F. Milazzo porta il suo contributo alla soluzione del problema dell'inizio dell'impostazione a Roma, riportando *vectigal salinasum*, *portorium* e *scriptura* all'epoca dei re. Tutto il complesso di processi socio-politici a Roma permette all'autore di precisare la cronologia dell'apparizione del finanziamento di *opera publica* e delle imposte: non prima del regno di Servio Tullio.

Il secondo capitolo suscita un particolare interesse. Precisando il contenuto dell'espressione *ultra tributa* F. Milazzo parte da due constatazioni: 1) essa, ad una rara eccezione, si incontra nelle fonti insieme a *vectigalia*; 2) essa è legata alle menzioni di appalti ed affitti. Le notizie di *ultra tributa* vengono esaminate nella monografia in ordine cronologico delle fonti. Bisogna riconoscere la giustezza della conclusione di F. Milazzo che *ultra tributa* a differenza da *tributum imperatum* furono contributi volontari nella *civitas* romana e nei municipi.