

На правах рукописи

МОЙСИНОВИЧ АННА МИХАЙЛОВНА

**СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г. В ОЦЕНКАХ
СОВРЕМЕННОКОВ И ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ВТОРОЙ
ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

**Специальности: 07.00.02 – Отечественная история; 07.00.09 –
Историография, источниковедение и методы исторического
исследования**

А в т о р е ф е р а т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Ярославль - 2006

Работа выполнена на кафедре отечественной средневековой и новой истории
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Научный руководитель - кандидат исторических наук, доцент
Велитченко Надежда Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Рутковский Микелис Антонович

кандидат исторических наук, доцент
Сараева Елена Леонидовна

Ведущая организация - Ярославская государственная медицинская
академия

Защита состоится « 18 » декабря 2006 г. в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.002.01 при Ярославском государственном
университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Советская,
10, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского
государственного университета им. П.Г. Демидова

Автореферат разослан « » ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Марсанова В.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эпоха Александра II ознаменовалась рядом важных событий, имевших огромное значение для России. Крестьянская реформа 1861 года заложила основу для последующих реформ, таких как земская, судебная, городская и другие. Эти преобразования стали важным шагом для изменений не только в государственной системе, но и в самом обществе. Судебная реформа 1864 г. стала наиболее значимой из них. Общество не осталось равнодушным к новым судебным учреждениям, таким, как суд присяжных, мировой суд и т.д., и приняло самое непосредственное и живое участие в обсуждении проектов и практической реализации Судебных уставов.

В настоящее время, в условиях, когда Россия встала на путь преобразований в политике, экономике, общественном и политическом строе, вновь оказался актуальным и весьма востребованным опыт современников судебной реформы 1864 г. Попытки возродить прежние формы судебных институтов, неоднозначность реакции общества свидетельствуют о серьезности научной проблемы и актуальности изучения различных аспектов судебной реформы 1864 г., в том числе эволюции общественного мнения по вопросу о подготовке и реализации Судебных уставов во второй половине XIX – начале XX вв.

Объектом исследования являются многочисленные свидетельства современников о судебной реформе 1864 г., нашедшие свое полное отражение на страницах периодической печати, в источниках личного происхождения, исследованиях второй половины XIX – начала XX вв.

Предметом исследования является изучение всего спектра мнений современников по ключевым вопросам судебной реформы 1864 г., ее институтов и воздействия на общество.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1857 г. по 1917 г. В качестве нижней временной границы взяты годы, когда правительство приступило к обсуждению судебной реформы. Верхняя хронологическая граница исследования - Октябрьская революция 1917 г., когда начался качественно новый этап в развитии всей страны и отечественного судоустройства.

Методология исследования. Теоретической основой диссертации является принцип историзма, как метод изучения исторических событий в их причинно-следственной связи и взаимной обусловленности и научной объективности. Это предполагает аналитический подход к исторической реальности, изменяющейся во времени и пространстве в соответствии с общими закономерностями и своеобразием конкретных обстоятельств. При этом события прошлого нуждаются не только в объяснении, исходя из определенного представления о связи общего и частного, но и в понимании их уникальной индивидуальности.

В диссертации были использованы общенаучные методы: диалектический, комплексный, личностно-психологический.

1) Диалектический метод позволяет раскрыть содержание каждого процесса в его эволюции, показать, что формирование общественного мнения по поводу Судебных уставов было сложным процессом единства и борьбы противоположных мнений и позиций. С течением времени менялись взгляды и оценки как отдельных людей, так и общества в целом.

2) Изучение общественного мнения по поводу судебной реформы 1864 г. на основе комплексного метода позволило выделить весь спектр мнений современников по основным вопросам судебной реформы 1864 г. и проследить, на сколько сильны различия в их суждениях.

3) Личностно-психологический метод дает возможность определить влияние личностного фактора на общественное мнение, когда один человек может влиять на формирование общественного мнения, в связи с теми фактами и событиями действительности, которые вызывают общественный интерес, отличаются значимостью и актуальностью. Этот метод позволил учесть психологические особенности, гражданскую позицию и деятельность общественных и государственных деятелей, с учетом уровня образования, социального и профессионального положения, и даже особенностей характера.

Историография проблемы. Судебная реформа 1864 г. привлекала внимание многих исследователей: дореволюционных, советских и современных. Их научные позиции определялись различными факторами: идеологией, собственными политическими и идейными воззрениями, социальной принадлежностью, имеющимися в их распоряжении источниками.

В дореволюционной историографии судебная реформа 1864 г. неоднократно рассматривалась в совокупности с остальными реформами в многочисленных изданиях, посвященных памяти Александра II¹. Для этих работ характерно стремление представить реформы 1860-х гг. как личный дар царя народу.

Труды, посвященные непосредственно судебной реформе появляются практически сразу после ее осуществления. На протяжении последующих лет их количество постоянно растет, появляясь, в основном, в связи с очередными юбилеями судебной реформы. Среди исследователей, посвятивших судебной реформе свои работы, особо следует выделить М.А. Филиппова, Г.А. Джаншиева, А.Ф.Кони, И.В. Гессена, М.П. Чубинского, В.Я. Фукса и др. В их работах затронуты вопросы подготовки и осуществления реформы в целом, обобщен опыт по отдельным судебным институтам, показана реакция общества на начало работы нового суда и спустя несколько лет, когда стали видны первые практические

¹ См.: Авчинников А.Г. Александр II. Царь-освободитель. Екатеринбург, 1911; Вертеловский А. Реформы Александра II. Исторический очерк. Харьков, 1880; Волькенштейн О.А. Великие реформы 1860-х годов. М., 1908; Титов А.А. Реформы Александра II и их судьба (в общедоступном изложении). М., 1910 и др.

результаты и мн. др.² В основном, это исследователи либерального направления. Их работы содержат восторженные отзывы о работе новых судебных учреждений, защиту основ судебной реформы, которые подкреплялись основательным анализом судебного законодательства, что придавало их работам серьезный научный характер. Исключением является работа В.Я. Фукса, которая представляет собой наиболее яркое проявление консервативной критики судебной реформы.

Изучение деятельности пореформенных судебных органов началось в трудах юристов-практиков. Первые исследования обобщающего характера, с привлечением своих практических наблюдений, систематизацией данных, были написаны К.К. Арсеньевым, Н.П. Тимофеевым, С. Хрулевым, А.М. Бобрищев-Пушкиным и мн. др.³

Ряд фундаментальных исследований, построенных на документальной основе, вышло к 50-летию юбилею судебной реформы⁴.

Работы авторов второй половины XIX – начала XX вв. являются не только интереснейшими научными исследованиями, но и важными историческими источниками. Их авторы, будучи современниками становления новой для того времени судебной системы, принимали активное участие в подготовке и реализации Судебных уставов, были лично знакомы с крупнейшими юристами и чиновниками, решали самые известные дела. Их работы не потеряли свое значение и по сей день, т.к. многие проблемы, поднятые еще в то время, остаются дискуссионными и сейчас. Важно отметить, что на протяжении долгого времени их методология, приемы работы с историческими источниками, знакомство с «отцами и детьми» судебной реформы, практическая деятельность, теоретические труды и концепции оставались за пределами серьезных исследований советских историков.

С установлением советского строя, начинается новый период в изучении истории судебной реформы 1864 г. Советская историческая наука была призвана обосновывать историческую закономерность Великой Октябрьской революции и преимущества советского строя. Особо отчетливо это отразилось в работах, написанных в 1920-50-е гг.⁵ В них подчеркивалось, что судопроизводство велось

² См.: Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Т. 1-2. СПб., 1871-1875; Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. М., 1891; Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы (к пятидесятилетию Судебных уставов). Пг., 1914; Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905; Чубинский М.П. Судебная реформа // История России в XIX веке. Т. 3. М., 1907. С. 231-268; Фукс В. Суд и полиция. В 2-х ч. М., 1889 и др.

³ См.: Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб., 1875; Березин В. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. СПб., 1883; Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896; Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М., 1881; Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков. СПб., 1886 и др.

⁴ См.: История русской адвокатуры. 1864-1914. Т.1-2. М., 1914-1916; Петроградский мировой суд за пятьдесят лет. 1866-1916. Т.1-2. Петроград, 1916; Судебная реформа / Под ред. Н.В. Давыдова, Н.А. Полянского. Т.1-2. М., 1915; Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. Т.1-2. Пг., 1914.

⁵ См.: Шахназаров И.Д. Крестьянская реформа 1861 г. и крестьянство после «освобождения». Л., 1935; Бурджалов Э.Н. История СССР. Отмена крепостного права и революционно-демократическое движение

исключительно в интересах привилегированных сословий, а среди всех судей, в том числе мировых, и присяжных заседателей, наблюдалось засилье помещиков и дворян.

С 1960-х гг. исследователи начинают обращаются к серьезному изучению судебной реформы 1864 г. Среди них Б.В. Виленский, В.А. Шувалова⁶. Б.В. Виленский обращает внимание на подготовку судебной реформы 1864 г., подробно анализирует проекты судебных преобразований первой половины XIX в., дает краткий обзор судоустройства и судопроизводства, введенных Судебными уставами 1864 г., ставит проблему судебной контрреформы. Он указывал, что предпосылки судебной реформы и последующий отказ от ее принципов и институтов напрямую связаны с революционным движением, а роль правительства в проведении реформ 1860-70-х гг. крайне незначительна.

В 1970-1980-е гг. выходят работы исследователей, затрагивающих отдельные аспекты деятельности судебной системы пореформенной России. Среди них Н.В. Черкасова, С.М. Казанцев, А.К. Афанасьев и др.⁷ Н.В.Черкасова и С.М. Казанцев обращают внимание на правовой статус институтов адвокатуры и прокуратуры, ядром их источниковой базы служат нормативно-правовые акты.

С начала 1990-х гг. начинается качественно новый этап, который приходится на постперестроечный период, когда появляется возможность взглянуть иначе на исторический процесс. В этом отношении интересен сборник о Великих реформах, вышедший в 1992 г. Представленные в сборнике исследования российских и американских ученых отличаются новыми оригинальными подходами, не изучавшимися ранее аспектами реформ, а также широкими концептуальными обобщениями и выводами⁸.

Авторы в своих исследованиях начинают обращаться к дореволюционным работам, акцентируют внимание на расстановке сил внутри правительственного лагеря, месте и роли суда в государственном механизме пореформенной России,

в России 50-60-х гг XIX в. М., 1946; Мороховец Е.А., Левин Ш.М. Буржуазные реформы 1860-х гг. М., 1947; История СССР / Под ред. Л.М. Иванова, А.Л. Сидорова, В.К. Яцунского. В 2-х т. М., 1959; Слухоцкий Л. Очерк деятельности министерства юстиции по борьбе с политическими преступлениями // Историко-революционный сборник. М.-Л., 1926. Т. 3; Полянский Н.Н. Царские военные суды в борьбе с революцией 1905-1907 гг. М., 1958.

⁶ См.: Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963; Он же. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969; Шувалова В.А. К вопросу о судебной реформе 1864 г. // Вопросы истории. 1865. № 2.

⁷ См.: Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России. 60-80-е гг. XIX века. М., 1987; Казанцев С.М. Прокурорский надзор за органами дознания и следствия по политическим делам в России во второй половине XIX в. // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия. Воронеж, 1987. С. 114-123. Он же. Роль прокурора в гражданском процессе дореволюционной России // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века. Воронеж, 1988. С. 81-93; Афанасьев А.К. Деятельность суда присяжных в России в 1866-1885 гг. // Материалы и исследования по истории России периода капитализма. М. 1988. Вып. 67. С. 56-72.

⁸ Великие реформы в России. 1856-1874: Сборник / Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. М., 1992.

применении на практике демократических принципов и институтов Судебных уставов 1864 г. Возрождается интерес исследователей к отдельным институтам пореформенной судебной системы – суду присяжных, мировому институту, адвокатуры. Среди них М.Г. Коротких, С.В. Боботов, Н.Ф. Чистяков, А.В.Верещагина, А.А. Демичев, М.В. Немытина, А.М. Ларин, И.Г. Шаркова, А.Д. Попова и др.⁹.

Среди крупных обобщающих исследований по проблемам судебной реформы 1864 г., вышедших в последние годы, можно выделить работу М.Н. Немытиной «Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.»¹⁰. Это исследование историко-правового характера, в котором автор ставит целью добиться объективной оценки судебной реформы в России, взяв в совокупности Судебные уставы 1864 г., принятые в дополнение к ним законодательство и практику их применения. По мнению автора, новый суд способствовал обострению противоречий в российском обществе и государстве на рубеже XIX – начале XX вв. и ускорил гибель существующего строя.

Современная отечественная наука во многом продолжила традиции дореволюционной историографии, обратилась к прогрессивным сторонам судебной реформы 1864 г., подчеркивая роль Судебных уставов в реализации принципа разделения властей, в защите прав интересов личности, в развитии цивилизованных норм правосудия.

Для современного этапа характерно возрождение интереса к дореволюционным исследованиям, работам историков и юристов второй половины XIX – начала XX вв. Это видно из переизданий исследований А.Ф.Кони, К.П. Победоносцева, Г.А. Джаншиева, Н.Н. Полянского, Н.В. Давыдова, И.В. Гессена и мн. др.¹¹.

Таким образом, Судебные уставы 1864 г. и реализация судебной реформы в отечественной исторической науке изучены достаточно полно. Однако, проблема

⁹ См.: Боботов С.В., Н.Ф. Чистяков. Суд присяжных: история и современность. М., 1992; Верещагина А.В. Реформы уголовной юстиции 1864 года и ее значение для преобразования уголовного процесса Российской Федерации. Автореф. дисс... канд.юрид.наук. М., 1993; Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность). Автореф. дисс... докт.юрид.наук. Н.Новгород, 2003; Ларин А.М. Из истории суда присяжных в России. М., 1995; Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989; Он же. Судебная реформа в России: (сущность и социально-правовой механизм формирования). Воронеж, 1994; Немытина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995; Попова А.Д. Деятельность пореформенной судебной системы // Вестник Московского ун-та. Сер. 8. История. 1999. № 5; Она же. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во второй половине XIX в. // Общественные науки и современность. 2002. № 3; Шаркова И.Г. Мировой судья в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 9;

¹⁰ Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов, 1999.

¹¹ См.: Гессен И.В. История русской адвокатуры. Т. 1. Адвокатура, общество и государство (1864-1914). М., 1997; Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: Сб. статей. М., 2004; Дореволюционные юристы о прокуратуре: Сб. статей / Под ред. С.М. Казанцева. СПб., 2001; Кони А.Ф.. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. М., 2003; Победоносцев К.П. Судебное руководство. М., 2004; Суд и права личности: Сб. статей / Под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянского. М., 2005.

изучения мнений, оценок, дискуссий современников, существовавших в ходе создания и реализации судебных уставов, не была предметом специального научного исследования.

Цель работы состоит в том, чтобы воссоздать максимально полную и дифференцированную картину оценок и мнений, существовавших в российском обществе по отношению к судебной реформе 1864 г. во второй половине XIX – начале XX вв.; попытаться определить степень влияния общества на формирование государственной политики в области судоустройства и судопроизводства; выяснить, насколько судебная реформа влияла на рост правового сознания населения, рост конституционных настроений в стране и зарождение начатков гражданского общества.

Российское общество было неоднородным в социальном, экономическом и идеологическом отношении. В 1830-1850-е гг. сформировались основные идеологические направления – консерватизм и либерализм, поэтому одной из важнейших задач данного исследования является изучение оценок о Судебной реформе 1864 г. представителей всех общественно-политических направлений.

Решение этой очень сложной проблемы ставит перед исследователями целый ряд задач:

- выделить основные периоды всплеска интереса общества к проблемам судебной реформы 1864 г.;

- определить, насколько сильно отличаются оценки судебной реформы 1864 г. представителей различных идеологических направлений, и причины тех или иных взглядов на судебные институты, таких, как суд присяжных, мировой суд, адвокатура;

- показать основные направления дискуссий в обществе по поводу тех судебных институтов, которые вызывали у него неоднозначную реакцию;

- проследить процесс, пути становления и развития юридических кадров (их состав, научная и публицистическая деятельность, профессиональные организации), их влияние на общество, а также деятельность и судьбы юристов до и после революции 1917 г.

В связи с решением этих задач настоятельно необходимым становится тщательный анализ широкого спектра источников.

Источники. Источниковая база исследования обширна и разнообразна. Включает в себя как опубликованные, так и архивные источники. К последним относятся материалы 5 архивных фондов: Российского государственного исторического архива г. С.-Петербурга (РГИА), Государственного архива Российской Федерации г. Москвы (ГАРФ), Государственного архива Ярославской области (ГАЯО). Основу источниковой базы составили четыре группы источников: 1) законодательные и нормативные акты; 2) делопроизводственная документация; 3) периодическая печать 4) источники личного происхождения (дневники, воспоминания, письма, судебные речи).

Первую группу источников составляют *законодательные акты*. Отправной точкой исследования являются Судебные уставы 20 ноября 1864 г.¹² Они дают наиболее полное представление об основных положениях судебной реформы: отделении суда от администрации, несменяемости судей и следователей, создании суда присяжных, учреждении адвокатуры, провозглашении гласности, устности и состязательности процесса, свободной оценке доказательств, выборности некоторых судебных органов (мировых судов).

Основная масса нормативных документов по судебной реформе и контрреформе сосредоточена в «*Полном собрании законов*»¹³. В «*Полном собрании законов*» содержатся новеллы и законодательные акты, принятые в дополнение и изменение судебных уставов 1864 г. Законодательные акты, вносившие поправки в судебные уставы, показывают эволюцию законодательной политики правительства в судебной сфере под влиянием меняющихся политических и социальных обстоятельств.

Вторая группа источников включает в себя *делопроизводственные документы*, к которым относятся материалы двух фондов Государственно архива Ярославской области – фонд Ярославского окружного суда (Ф. 346) и фонда Романово-Борисоглебского съезда мировых судей (Ф. 392). В этих фондах представлены документы, отражающие работу Ярославского окружного суда и съездов мировых судей за период с 1866 по 1918 гг. В них присутствуют списки дел с участием и без участия присяжных заседателей, очередные и запасные списки присяжных заседателей, судебные дела, рассматриваемые окружным судом и съездами мировых судей, отчетные ведомости мировых судей, указы и циркуляры Министерства юстиции и т.д. Эти документы дают возможность проследить эволюцию составления списков присяжных заседателей, выявить изменения в них, которые происходили в процессе практической деятельности новых судов, сословную принадлежность присяжных, определить характер судебных дел и взаимоотношений мировых судей и крестьян и т.д.

Третью группу источников составляет *периодическая печать*, в которой содержится много важных сведений, материалов по подготовке и проведению судебной реформы 1864 г. и ее институтах. Позиции современников реформы отразились на страницах как центральной, так и провинциальной печати, как ведомственной, так и вневедомственной, адресованной широкому кругу читателей. На страницах периодической печати представлен весь спектр мнений по ключевым вопросам судебной реформы от либеральных до консервативных. В частности это такие издания, как: газета «*Московские ведомости*», редактором которой был известный публицист М.Н. Катков, «*Весть*» и «*Гражданин*», выразители

¹² Реформы Александра II. Сборник нормативных актов / Сос. сб. О.И. Чистяков, Т.Е. Новицкая. М., 1998; Российское Законодательство X-XX веков / Под ред. О.И. Чистякова. Т.8. М., 1991.

¹³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. В 55 т. СПб., 1830-1885; Собрание третье. В 33 т. СПб., 1885-1916.

консервативных взглядов общества; общероссийские периодические издания «Вестник Европы», «Русская мысль», «Русская старина», «Русский архив», «Русский вестник»; юридические журналы и газеты как «Вестник права», «Журнал гражданского и уголовного права», «Журнал министерства юстиции», «Право», «Юридическая летопись», «Юридический вестник», «Временник Демидовского лицея», в которых высказываются мнения о путях совершенствования законодательства и судебной практики, что свидетельствует о высоком уровне развития науки и практики; провинциальные «Ярославские губернские ведомости», которые дают представление о том, как реагировала провинция на саму реформу, о наиболее скандальных и запоминающихся делах.

В четвертую группу входят *источники личного происхождения*. Здесь следует выделить две подгруппы: 1) воспоминания, дневники и письма государственных, общественных и судебных деятелей России второй половины XIX – начала XX вв.; 2) судебные речи адвокатов.

Дневники и воспоминания позволяют окунуться в общественную жизнь второй половины XIX – начала XX вв., увидеть зарисовки и характеристики многих известных государственных, общественных и судебных деятелей. В них отражены деятельность новых судов, создание юридических обществ, личное отношение к тем или иным событиям и мн. др. Это дневники А.В. Никитенко, письма и записки К.П. Победоносцева, воспоминания Д.А. Милютин, И.В. Гессена, М.М. Ковалевского, А.Ф. Кони, Е.И. Козлининой, Н.К. Муравьева, Е.М. Феоктистова, В.П. Мещерского и др.¹⁴

Особый интерес представляет переписка, хранящаяся в архивных личных фондах А.Ф. Кони, А.А. Корнилова и М.П. Чубинского.

Судебные речи выдающихся адвокатов, таких как В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако, Н.П. Карабчевский, С.А. Андреевский и др., являются важным источником для понимания их гражданской и профессиональной позиции, преданности основным идеям судебной реформы 1864 г.¹⁵

¹⁴ См.: Никитенко А.В. Записки и дневник. В 3-х т. М., 2005; Победоносцев К.П. Тайный правитель России: К.П. Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки. 1866-1895. Статьи. Очерки. Воспоминания. М., 2001; Милютин Д.А. Воспоминания. 1863-1864 / Под ред. Л.Г. Захаровой. М., 2003; Милютин Д.А. Воспоминания. 1865-1867 / Под ред. Л.Г. Захаровой. М., 2005; Гессен И.В. В двух веках. Жизненный отчет // Архив русской революции. Т. 22. М., 1993; Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания. М., 2005; Кони А.Ф. Собрание сочинений. В 8 т. М., 1966-1968. Т. 1-4; Козлинина Е.И. За полвека. 1862-1912 гг. Воспоминания, очерки и характеристики. М., 1913; Угримова Т.А., Волкова А.Г. «Стой в завете своем...». Николай Константинович Муравьев. Адвокат и общественный деятель. Воспоминания, документы, материалы. М., 2004; Феоктистов Е.М. За кулисами политики и литературы (1848-1896). Воспоминания. М., 1991; Мещерский В.П. Мои воспоминания. М., 2003.

¹⁵ Андреевский С.А. Избранные труды и речи. Тула, 2000; Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре: Статьи. Речи. Очерки. Тула, 2001; Карабчевский Н.П. Около правосудия. Статьи, речи, очерки. Тула, 2001; Плевако Ф.Н. Избранные речи / Сост. Р.А. Маркович. М., 1993; Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах XIX в. Тула, 1997; Спасович В.Д. Избранные труды и речи. Тула, 2000.

Таким образом, состояние источниковой базы позволяет воссоздать в достаточно полной мере реакцию современников на новые Судебные уставы и выявить их оценки на всех этапах проведения реформы: от разработки уставов до их практической реализации и попыток пересмотра в более поздний период. Кроме того, источниковая база позволяет раскрыть такой важный аспект проблемы как влияние судебной реформы на общество.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автор на основании широкого круга источников и литературы впервые в отечественной историографии предпринял комплексное исследование реакции российского общества на судебную реформу.

Особенность темы заключается в том, что она сочетает в себе элементы собственно исторического, источниковедческого и историографического исследования. Другим значимым показателем новизны работы является введение в научный оборот новых материалов, ярко иллюстрирующих восприятие русским обществом судебной реформы 1864 г.

Практическая значимость работы. Основные положения и фактические материалы работы могут быть рекомендованы к использованию в учебном процессе: в спецкурсах, спецсеминарах и общих курсах по истории России второй половины XIX – начала XX вв.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П.Г. Демидова и была рекомендована к защите. Результаты исследования отражены в публикациях автора, изложены в выступлениях на международных конференциях: «Актуальные проблемы современной науки» (Самара, 2003 г.), «Роль творческой личности в развитии культуры провинциального города» (Ярославль, 2005), и всероссийских конференциях: «Платоновские чтения» (Самара, 2003), «Россия: история, наука, культура» (Москва, 2003), «Изучение истории России: наиболее актуальные историографические тенденции» (СПб., 2004).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении содержится обоснование темы исследования, определяются хронологические рамки, формулируются его цели и задачи, методология, научная новизна. Приводится характеристика источниковой базы и анализируется степень изученности темы.

Первая глава – «Подготовка и введение в действие Судебных уставов в 1864 г.» состоит из двух разделов.

В первом параграфе исследуется дискуссия в правительственных и общественных кругах по ключевым проблемам судебной реформы. В нем анализируются основные этапы подготовки судебной реформы правительством, которые были выделены исследователями второй половины XIX – начала XX в.

Анализ их работ позволяет подразделить подготовительный этап реформы на два периода: первый – с 1857 по 1861 гг.; второй – с 1862 по 1864 гг.

Период с 1857 по 1861 гг. был внутренне противоречивым и выражал с одной стороны постепенное осознание властью необходимости проведения коренных реформ, в том числе судебной; с другой стороны, - неготовность этой власти к решительным и быстрым шагам. Такая противоречивость правительственной политики предопределила и противоречивость суждений и оценок по ее поводу, оставленных современниками и исследователями.

Второй период приходится на 1861-1864 гг. Исследователи отмечают активность общества в начале обсуждения крестьянской проблемы, которая отразилась в мнениях губернских дворянских собраний. Следующим витком общественного интереса стало опубликование основных положений. Во всех этапах, как развития судебной реформы, так и всплеска общественного интереса разделительной чертой служит решение крестьянского вопроса. Особенности второго, заключительного этапа заключались: во-первых, в привлечении к работе комиссии профессиональных юристов; во-вторых, использовании передового европейского опыта в области судостроительства и судопроизводства, и в-третьих, привлечении общества к участию в обсуждении реформы.

Эти периоды различаются между собой тем, что в первый период разработка судебной реформы велась в узком кругу государственных чиновников, без привлечения общества; на этом этапе власти не предполагали кардинального изменения судебной системы. Вторым периодом характерно то, что сразу после крестьянской реформы власть привлекает представителей от общества к участию в обсуждении проектов, вследствие чего судебная реформа приобретает более радикальный характер.

Современники и исследователи были единодушны в оценке предпосылок судебной реформы, которые они связывали с общим недовольством старой судебной системой и в обществе и в правительстве, а также с крестьянской реформой. Наделение крестьян личными, общественными и гражданскими правами сделало возможным кардинальное изменение судебной системы и дало возможность обществу принять непосредственное участие в обсуждении этой проблемы.

Анализ содержания предложений и дискуссий по вопросу о судебной реформе позволяет сделать вывод о том, что и накануне утверждения новых судебных уставов в обществе не было единого мнения по таким важнейшим положениям, как мировой суд и суд присяжных. Важнейшую роль в подобной ситуации сыграла позиция выдающихся юристов. В создании Судебных уставов несомненно важную роль играла личная инициатива, что видно из деятельности С.И.Зарудного, Д.А.Ровинского, В.П. Буткова, Н.А. Буцковского и многих других. Их вклад состоит в том, что они умели прислушиваться к пожеланиям образованного общества, которое задолго до начала создания серьезных проектов, говорило о необходимости

разделения властей, гласности, бессловности, суде присяжных, мировом суде и т.д.

Во втором параграфе рассматриваются основные положения судебной реформы 1864 г. Судебными уставами 20 ноября 1864 г. провозглашались несменяемость судей, независимость суда от администрации, равенство всех перед законом, гласность, устность и состязательность. Были созданы совершенно новые судебные учреждения – мировой суд, суд присяжных, адвокатура, прокуратура и др.

Общество приняло судебную реформу 1864 г. и новые судебные учреждения с воодушевлением, которое проявилось в самых различных формах. В первую очередь, восторженные отзывы общества нашли отражение на страницах периодической печати, активно обсуждавшей новые судебные учреждения и первые судебные процессы. Одним из ярких выразителей общественного настроения и отношения к судебной реформе был публицист М.Н. Катков, поместивший в «Московских ведомостях» ряд восторженных статей об этом преобразовании. Интерес к Судебным уставам был настолько силен, что они активно обсуждались на светских вечерах. Исследователи и современники отмечают активное посещение публикой только что открывшихся судов.

Общество стремилось не только присутствовать в заседании суда, но и участвовать в новых учреждениях в качестве судебных деятелей. Многие лица, оставляли лучшие и более прибыльные служебные должности лишь бы принадлежать судебному ведомству. По мнению современников и исследователей второй половины XIX – начала XX в., тогда никто не смотрел за занятие новых должностей как на рядовую службу. Для многих это было призвание, стремление сделать мир лучше. Одной из форм заинтересованности общества в судебной реформе называются пожертвования частных лиц, земств, городов для скорейшего открытия новых судов. Интерес общества проявлялся и в образовании юридических кружков. Лица, собираясь в этих кружках, занимались изучением гражданского законодательства, обсуждали судебные процессы и учились обвинению и защите.

Таким образом, очевидно, что общество после издания Судебных уставов 1864 г. и открытия новых судов в 1866 г. не только позитивно откликнулось на новые преобразования, но и стремилось принять непосредственное участие в них. Если в эпоху Николая I не могло быть и речи об обсуждении в печати и в обществе многих вопросов, то теперь, в эпоху Александра II, государство не боится обращаться за помощью и привлекать к обсуждению насущных проблем общество и прислушивается к его мнению.

Вторая глава «Обсуждение в обществе наиболее актуальных вопросов судоустройства и судопроизводства» состоит из трех разделов. В ней рассматриваются первые шаги и последующая судьба суда присяжных и мирового института.

В первом параграфе анализируются отклики общества на суд присяжных во второй половине 1860-1870-х гг. В целом общество в середине 1860-х гг., судя по

источникам и исследованиям, отнеслось к суду присяжных с доверием, видя в нем не только «идеальный суд общественной совести», но и элемент участия народа в деле управления страной. Тем не менее, работа суда присяжных с самого начала не была безоблачной. Часто суд присяжных сталкивался с определенной индифферентностью лиц, входящих в его состав. По мнению современников это проявлялось в том, что чиновники, землевладельцы, купцы, внесенные в списки, являлись к началу судебных заседаний со свидетельствами начальства о фиктивных командировках, другие имели медицинские справки о болезни, что не мешало им, однако, просиживать вечера и ночи за картами в губернских и уездных клубах и театрах. В отличие них, крестьяне, хоть и были в большинстве своем безграмотны, выполняли возложенную на них миссию добросовестно. Поэтому в очередные списки присяжных вносились преимущественно мещане и крестьяне, а в запасные списки – чиновники, купцы и дворяне, и притом преимущественно на третью четверть года, когда большинство судов, ввиду летних полевых работ, не делало выездных сессий.

Практическая деятельность суда присяжных выявила как его достоинства, так и недостатки. Наряду с пониманием важности данного института, многие современники и исследователи того времени не закрывали глаза на определенные просчеты, допущенные составителями судебных уставов. Обращалось внимание на три аспекта, вызывающих наибольшее число нареканий со стороны общества и исследователей: 1) необходимость имущественного ценза, 2) система составления списков и 3) сама процедура присяжного судопроизводства.

В 1870-е гг. прошел целый ряд политических процессов, которые сыграли важную роль в судьбе суда присяжных. Особо следует отметить дело нечаевцев и дело В. Засулич. Эти политические процессы были задуманы правительством как показательные, чтобы представить революционеров как изгоев и лишить их притягательности для молодежи. Оправдание суда присяжных вызвало в правительственных сферах крайнее раздражение.

Роковым для суда присяжных стало дело В.Засулич, ибо правительство начинает прислушиваться к недоброжелателям суда присяжных, а независимость, проявляемая этим институтом, вызвала все большее недоверие. Таким образом, процесс В.Засулич окончательно сформировал взгляд правительства на суд присяжных, нашедший выражение в законе 9 мая 1878 г., сильно сократившим компетенцию суда присяжных.

Таким образом, суд присяжных вызвал в обществе неоднозначную реакцию. В начале своей деятельности он воспринимался как важное демократическое завоевание, участие всех слоев общества в нем дало возможность говорить о начале становления элементов правового государства, развитии гражданственности. Но первые судебные процессы и некоторые приговоры присяжных заседателей, не всегда обоснованные с точки зрения закона, а скорее опиравшиеся на традиции, вызывали у части общества и в правительственных кругах возмущение. Появились

первые признаки недовольства данной формой суда, выразившейся в высказываниях о неготовности русского народа к такой форме суда, в незнании ими законов. Кроме этого вызвали нарекания: система составления списков, процедура присяжного производства и т.д.

Во втором параграфе рассматривается полемика об отмене суда присяжных в 1880-1890-е гг. Покушение 1 марта 1880 г. на Александра II стало началом отсчета новой правительственной политики, получившей позднее название контрреформ. В 1880-е гг. продолжилась тенденция по пересмотру судебных уставов, начавшаяся еще в предыдущее царствование. В первую очередь изменения коснулись суда присяжных.

Стремление Александра III сузить рамки Судебных уставов 1864 г. привели к созданию новой программы судебных преобразований. Так, концепция, направленная фактически на уничтожение суда присяжных, путем постепенного изъятия из его компетенции ряда дел, была изложена К.П. Победоносцевым в «Проекте записки о реформе судебных учреждений» в 1885 г. В нем он отразил свое понимание суда присяжных, действующего в России. По его мнению, учреждение этого института оказалось ложным.

В 1880-е гг. все более четко определялся круг проблем, связанных с судом присяжных. Наиболее часто обсуждаемые проблемы в обществе, были следующие: 1) следует ли применять институт присяжных ко всем уголовным делам или только к делам особой категории; 2) в каком соотношении должны находиться присяжные и государственные судьи-юристы; 3) должны ли присяжные подлежать цензу и какому: политическому, имущественному или образовательному; 4) выбирать присяжных с участием или без участия правительственных органов, судебных и административных; 5) кем, в какой форме и в какой именно момент уголовного процесса должны были задаваться присяжным вопросы; 6) должны ли вердикты присяжных считаться по простому большинству или от большинства двух третей голосов; 7) подлежит ли приговор присяжных обжалованию; 8) к чему больше склонны присяжные: к обвинению или оправданию; 9) могут ли присяжные иметь право по собственной инициативе предлагать оправдательный приговор для подсудимого; 10) везде ли и при каких именно условиях введение суда присяжных дает позитивные результаты.

В отношении к суду присяжных в обществе можно выделить три основные позиции. К первой из них следует отнести мнения противников суда присяжных, среди которых особо следует выделить М.Н. Каткова и В.П. Мещерского, которые на страницах своих периодических изданий «Московские ведомости» и «Гражданин» активно высказывали свое недовольство судом присяжных и даже выступали за его отмену.

К второй позиции следует отнести мнение активных защитников суда присяжных, целью которых было отстоять идею незыблемости основ судебной

реформы и видели свою задачу в защите ее основных положений. Среди таких сторонников наиболее яркими представителями были Г.А. Джаншиев и А.Ф. Кони.

Третью позицию составляли мнения юристов-практиков, которые по долгу своей службы так или иначе сталкивались с деятельностью суда присяжных. Целью этих исследователей была ликвидация негативных моментов в практике судов присяжных и выработка верной основы и принципов работы присяжных заседателей. Здесь следует отметить таких судебных деятелей, как Н.П. Тимофеев, А.А. Квачевский, С.Хрулев, И.Я. Фойницкий.

Следует отметить, что полемика об институте присяжных заседателей особо активно велась в переломные моменты в истории России, в которых суд присяжных играл далеко не последнюю роль. Суд присяжных как барометр отражал нестабильность политической ситуации в стране, поэтому очень часто многие его решения шли вразрез с правительственным курсом. В 1880-е гг. на страницах печати разворачивается дискуссия за и против суда присяжных. Результатом полемики в обществе стало сокращение компетенции суда присяжных путем принятия ряда законодательных актов. В последующие годы отношение общества к институту присяжных заседателей наиболее полно отразилось в ходе работы комиссии 1894 г., когда подавляющим большинством члены комиссии поддержали суд присяжных. К началу XX в. общество лишь сильнее консолидировалось вокруг суда присяжных, по мере сил отстаивая его интересы.

Для понимания процесса становления и функционирования на российской почве института суда присяжных, важен весь спектр мнений, появившийся после проведения Судебной реформы 1864 г., вне зависимости от приверженности авторов к тому или иному лагерю. Если либералы поддерживали идею необходимости существования этого суда все время, то консерваторы, обращая внимание на отрицательные стороны, также внесли немаловажную роль в его развитие и изучение. В дискуссиях с ними совершенствовались теоретические основы, которые позволяли исследователям, ученым и разработчикам проектов заострить внимание на тех аспектах действительности, которые либералы, в силу отстаивания идеи незыблемости института присяжных заседателей, могли не заметить. Только совокупность работ, посвященных суду присяжных, позволяет исследователю понять его самые разные ракурсы.

Третий параграф посвящен дискуссии в обществе о мировом суде и его судьбе. Современники и исследователи судебной реформы 1864 г. отмечали популярность мирового института среди населения. На первых порах камеры мировых судей были переполнены посетителями. Мировые суды привлекали население своей доступностью, быстротой, равноправием. В суды нескончаемым потоком стали поступать прошения, жалобы о личных оскорблениях, обидах, побоях, заявления о кражах и т.д. Мировые судьи относились к своим обязанностям с большой ответственностью, несмотря на довольно тяжелый характер их работы и вознаграждение небольшим жалованьем. Это проявлялось, например, в том, что они

принимали участие в совещаниях, где обсуждали судебные дела, вопросы, касающиеся делопроизводства и т.д.

Несмотря на то, что институт мировых судей успешно начал свою деятельность, в организации работы мировых судов наметился ряд серьезных проблем: 1) многие лица, которые могли бы занять должность мирового судьи, не имели достаточных средств и их труд не вознаграждался достойным содержанием; 2) многие помещения, предназначенные под камеры участковых судей, были не пригодны для этих целей; 3) делопроизводство канцелярий мировых судов было связано с огромным количеством всевозможных бумаг.

Помимо проблем организационного характера, с которыми мировому суду пришлось столкнуться с первых своих шагов практической деятельности, современниками отмечаются и такие проблемы как сомнительная гласность судопроизводства мирового суда, противоречие между законодательным и обычным правом, образовательный и имущественный цензы, корпоративность мировых судов и многое другое. При этом внимание на эти вопросы обращают те, кто так или иначе связан с мировыми учреждениями: кто-то был участковым мировым судьей, кто-то почетным, поэтому и замечания, которые они делали, и недостатки, на которые они обращали внимание, были взяты из их практической деятельности.

Начиная с 1870-х гг. мировой суд служит предметом довольно часто повторяющихся нападок. Среди них были высказаны такие недостатки как отсутствие надежных и достойных людей для избрания в мировые судьи; формальное выполнение почетными судьями своих обязанностей из-за отсутствия контроля со стороны почетных судей; уклонение от своих обязанностей мировых судей (отсутствие на рабочем месте, длительные отпуска) и т.д.

Была и другая немаловажная проблема - взаимоотношения между мировыми судьями и полицией, которые представляли собой одну из самых уязвимых сторон мирового института. Обвинения полиции очень часто лишены оснований, завершались оправданием обвиняемых, что порождало жалобы на подрыв авторитета полиции. Конфликт между местными властями и мировыми судьями со временем набирал все большую остроту, тем более что мировой судья был независим в своих действиях и мог противостоять администрации.

В 1880-е гг. на страницах периодической печати развернулась целая дискуссия, содержащая как критику, так и предложения по улучшению деятельности мировых судов. Критика со стороны видных юристов, особенно П.Н. Обнинского, как представителя прогрессивной части общества и юридической корпорации привела к тому, что была воспринята противниками самой идеи института мировых судов как призыв к началу наступления на основы мировых учреждений.

Политическая ситуация в стране (усиление крестьянского движения на местах) и критика в обществе мировых учреждений позволила правительству пойти на упразднение мировых судов, и создать вместо них институт земских участковых начальников со смешанной административно-судебной компетенцией. Но и

введение института земских начальников не только не решило проблем, выявленных в ходе практической деятельности мировых судов, а только еще более усугубило их. По прошествии всего лишь нескольких лет на институт земских начальников посыпалась критика. Многие современники и исследователи второй половины XIX – начала XX в. выступили категорически против института земских начальников.

Подводя итог, можно говорить о том, что мировые судьи с первых шагов своей деятельности старались привить интерес и уважение в обществе к мировому институту, особенно среди крестьян. Этому способствовали прекрасный подбор людей на должности мировых судей, которые шли работать по зову сердца и выполняли свою работу на высоком профессиональном уровне. По признанию современников и исследователей второй половины XIX – начала XX в. мировые судьи преодолели недоверие населения к суду и пользовались всеобщим уважением.

Таким образом, рассматривая проблемы, связанные с деятельностью суда присяжных заседателей и мирового суда, можно увидеть, что суд присяжных интересовал общество и исследователей в гораздо большей степени, чем мировой институт. Если суд присяжных тесно соприкасался с социально-политической жизнью страны, и в связи с этим интерес к нему был постоянен, то в случае с мировым судом ситуация была иной. Дискуссия в обществе о мировом институте не носила активного характера, касалась в основном необходимости его реорганизации, что и стало одной из причин уничтожения этого института.

Третья глава «Становление и развитие юридических кадров в освещении современников» состоит из трех разделов.

В первом параграфе рассматривается непосредственное влияние судебной реформы 1864 г. на развитие юридического образования и науки в стране.

Введение новых судебных институтов потребовало большого количества юристов-практиков, необходимых в работе нового суда. В связи с этим на юридических факультетах была расширена учебная программа, создавались новые кафедры, формировался преподавательский состав. Молодые специалисты, выходящие из стен университетов, благодаря непосредственному соприкосновению с жизнью и практической деятельностью, имели возможность использовать накопленный материал как основу для научного исследования. Не удивительно, что первые обобщающие работы, содержащие практические наблюдения появляются к середине 1870-х гг., а серьезные исследования в начале 1880-х гг., когда уже можно было делать определенные выводы из работы новых судов.

Во втором параграфе затрагиваются проблемы адвокатуры и прокуратуры в оценках общества и специалистов.

С самого начала деятельности адвокатуры наметилась некоторая ее оппозиционность правительству, которая проявилась главным образом в политических процессах. Каждый раз, по мнению ряда современников, когда

правительство задумывало судебные процессы как показательные, стремясь дискредитировать обвиняемых, общество во главе с адвокатурой выступало против подавления личности.

В такой позиции правительство видело угрозу, поэтому открытые политические процессы быстро закончились, и двери заседаний все чаще стали закрываться.

Процессы с участием присяжных поверенных вызвали также крайне негативное отношение со стороны консервативных слоев общества. Кроме того, с 1870-х гг. у общества формируется отношение к адвокатуре как отдельной, ни с чем не связанной, замкнутой корпорации с правом монополии. Об адвокате сложилось мнение как безнравственном, наглом и циничном человеке, для которого нет ничего важнее, чем защитить ради денег во что бы то ни стало своего клиента, даже при убеждении в его виновности, добиться его оправдания.

Высказываемые замечания, даже если и не всегда объективные, служили поводом для адвокатского сословия задуматься о своей более правильной деятельности и организации. Современники и исследователи видели глубинные причины этих проблем в неопределенности многих положений Судебных уставов 1864 г., касающихся присяжных поверенных. Одним из основных стал вопрос об адвокатской этике, касающихся как способов ведения дел, так и их выбора. Одни исследователи требовали, чтобы адвокаты не вели нравственно неправых дел; другие полагали, что адвокаты могут и даже должны защищать каждое дело, не безнадежное с точки зрения закона, хотя бы и безнравственное. Современники судебной реформы касались в основном внутренней организации адвокатского сословия, деятельности Советов, и проблем, возникших в ходе осуществления Судебных уставов, решение которых для многих было крайне важным.

Тем не менее, с конца XIX века начинает более четко определяться общественное значение адвокатуры. Это выразилось в новом понимании задач адвокатуры. Судебные процессы теперь ведутся группой лиц, а не отдельными защитниками, сделавших своей общественной задачей отстаивание групповых интересов против незаконных стеснений со стороны правительственной власти. Это проявилось в создании молодыми адвокатами во многих городах России кружков, главной задачей которых была организация политических и общественных защит. Создание молодыми адвокатами кружков, стало началом формирования будущих политических партий либерального направления.

Адвокатское сословие, принимая участие в политической жизни страны, стремилось на законодательном уровне решить социальные и общественные вопросы. Это стало одной из причин участия адвокатского сословия в Государственной Думе, где адвокаты стали играть весьма заметную роль.

Прокуратура и прокурорские кадры обсуждались в обществе не столь активно. Тем не менее, общественное мнение не обошло своим вниманием и прокуратуру. В центре обсуждения оказалось ряд наиболее важных проблем: во-первых, задачи и назначение прокуратуры, во-вторых, чрезмерное давление прокуратуры на

судейские чины и полицию, а в-третьих, проблема доверия и уважения общества к этому институту.

Работники прокуратуры нового поколения строго соблюдали нормы судебной этики, и стремились установить в деле истину, а не доказывать вину подсудимого во что бы то ни стало. Как правило, из числа прокуроров подбирались руководящие кадры не только министерства юстиции, но и министерства внутренних дел. Среди наиболее известных прокуроров можно назвать Н.В. Муравьева, Н.И. Стояновского, В.К. Плеве, А.Ф. Кони, М.Ф. Громницкого и многих др.

В целом важно отметить, что судебная реформа 1864 г. создала не только новые судебные институты, но и сформировала совершенно новый пласт юридических кадров. В ходе практической деятельности у молодых юристов формировались взгляды как на свою профессиональную деятельность, так и на свое служение обществу. Они не скрывали недостатки своей профессии и старались с ними бороться, путем дискуссий в юридических обществах, на страницах периодической печати, участия в различных комиссиях по пересмотру Судебных уставов 1864 г. В ходе обсуждений и многолетней работы вырабатывались основные принципы работы адвокатуры и прокуратуры, не только узкоспециальные, но и моральные, нравственные, общественные. К началу XX века представители адвокатуры и прокуратуры представляют собой не отдельную юридическую корпорацию, а важную общественную силу, которая может влиять и на политическую жизнь страны.

В третьем параграфе исследуются научные объединения юристов и развитие юридических кадров в стране.

Подготовка и введение в действие Судебных уставов 1864 г. послужили большим толчком к интенсивному научному исследованию нового законодательного материала и судебной практики. Крупнейшие столичные ученые и судебные деятели объединяли вокруг себя лиц, стремившихся к изучению нового законодательства, и объединялись в профильные кружки, а затем и юридические общества, которые прошли долгий путь от небольших профильных кружков к крупным научным объединениям со связями не только внутри страны, но и за рубежом. Наиболее четко это прослеживается на примере Московского юридического общества, которое на протяжении длительного срока было единственным крупным научным центром. Оно путем проб и ошибок выработало систему своей работы, которая позже легла в основу других обществ.

Создаваемые юридические общества, как правило, имели и свои периодические издания, которые, в отличие от строгой официальности, присущей правительственным изданиям, удовлетворяли потребности не только профессионалов-юристов, но и населения, оперативно откликаясь на запросы современной жизни, отражая деятельность новых судов, законодательство. Органы печати были призваны пропагандировать правовую науку, а также привлекать общество к обсуждению проблем, возникших в ходе реализации судебной реформы.

Кроме того, создавались различные фонды для поощрения исследователей. Так, например, в Санкт-Петербургском юридическом обществе был создан специальный фонд для награждения авторов, публиковавших наиболее интересные работы по тем или иным отраслям права.

Но деятельность в узких рамках юридического общества очень скоро перестала привлекать юристов, им стали неинтересны дискуссии, которые ограничивались рамками их организации, они хотели видеть реальное решение проблем, о которых они говорили в своих беседах и научных работах. Поэтому вскоре родилась идея проведения первого общероссийского съезда юристов в Москве. Но в административных сферах идея съезда русских юристов, очевидно, показалась новой, а потому смелой, поэтому съезд был разрешен как опыт, но не как постоянное периодически проводимое мероприятие. Помимо этого, программа была значительно сокращена, из нее были исключены все вопросы, которые вызывали наибольший интерес. Съезд проходил с 5 по 8 июня 1875 г. и стал крупным явлением не только в жизни Московского юридического общества, но и в жизни всего русского общества. Стремление профессиональных юристов к организации и проведению съездов свидетельствовало об их желании играть активную общественную роль, на что правительство не было готово пойти.

Таким образом, судебная реформа создала ряд благоприятных условий для развития юридической науки: повысила интерес общества к ней; сделала возможным участие судебных деятелей, ученых-юристов в разработке российского законодательства (участие в комиссиях по пересмотру законоположений, Судебных уставов 1864 г.); способствовала развитию коллективной формы проявления научной работы (юридические общества, съезды, издание периодических изданий и т.д.); предоставила обширные материалы для обработки и исследований и, наконец, подготовила и создала круг лиц, связанных с наукой определенными интересами и отношениями; вывела юридическую науку из изоляции, в которой она находилась в дореформенное время. Кроме того, несомненно, что Судебные уставы содействовали укреплению прав законности как в управлении, так и в самой судейской деятельности. Они устанавливали определенные гарантии прав обвиняемого, тем самым улучшая правовое положение личности.

В заключении подводятся основные итоги исследования.

Свидетельством огромного общественного интереса к новым Судебным уставам 1864 г. являлось широкое обсуждение проблем, связанных с реформой в периодической печати, адресованной образованным слоям общества, в ведомственных изданиях. Этот интерес выразился в появившихся почти сразу публицистических заметках, аналитических статьях, многие из которых выросли затем в серьезные монографические исследования. Они являются и важным источником, так как их авторы – свидетели, а нередко и прямые участники всех процессов, связанных со становлением, реализацией и попытками пересмотреть первоначальное содержание Судебных уставов 1864 г. Характеристики

государственных, общественных и судебных деятелей, работа новых судов, общественное мнение нашли отражение и в источниках личного происхождения: воспоминаниях, дневниках и письмах.

Это пристальное внимание к реформам 1860-70-х гг. сохранится и в последующие десятилетия в связи со стремлением правительства пересмотреть Судебные уставы и изъять из них самые принципиальные положения.

Отметим, что всплеск интереса общества к проблемам Судебной реформы 1864 г. возникал тогда, когда в правительственных сферах шло обсуждение дальнейшего развития законодательства в России. Можно выделить несколько этапов. Первый этап приходился на 1860-1870-е гг., когда решались важные государственные задачи. Решение крестьянского вопроса выдвинуло как первоочередную задачу - необходимость изменения судебной системы. Важность данного этапа заключается в том, что правительство допустило к обсуждению будущей судебной реформы общество, которое могло теперь участвовать не только в дискуссиях на страницах периодической печати и в ведомственных изданиях, но и в самом процессе обсуждения основных положений реформы.

Второй этап приходится на период контрреформ (1880-е гг.), проводимых правительством, затронувших и судебную сферу, когда происходит процесс свертывания ряда положений таких демократических институтов как суд присяжных, адвокатура, прекращается деятельность мирового суда, который был заменен институтом земских начальников. В этот период определяются два направления дискуссий в российском обществе – либеральное и консервативное.

Третий этап приходится на середину 1890-х гг., когда создается комиссия во главе с министром юстиции Н.В. Муравьевым по пересмотру Судебных уставов 1864 г. В этот период времени шла борьба за отстаивание незыблемости основ Судебной реформы 1865 г., таких как суд присяжных, адвокатура, несменяемость судей и т.д., главными защитниками которых выступили многие либерально настроенные юристы, среди которых особо следует выделить Г.А. Джаншиева и А.Ф. Кони. Благодаря их заступничеству, и активному обсуждению работы комиссии на страницах периодической печати, был оставлен институт присяжных заседателей, тогда же обсуждался вопрос о возрождении мирового суда.

Этот этап, по сравнению с предыдущими был принципиально новым в том плане, что политические события начала XX века позволили обществу обсуждать проблемы на правительственном уровне, т.е. участвуя в Государственных Думах, обсуждая различные законопроекты, и, таким образом, влиять на дальнейшую судьбу судебных институтов. Так, например, после многолетней дискуссии, с 1912 г. вновь начал работать мировой суд.

Таким образом, судебная реформа 1864 г. оказала огромное воздействие на русское общество. Несмотря на препятствия администрации и непоследовательность политики российского правительства, Судебные уставы 1864 г. стали отправной точкой для последующего развития не только юридической

науки, но и элементов нового гражданского общества. Судебные установления привнесли в жизнь русского общества не только гласность, но и справедливое, основанное на опыте западных стран, отправление судопроизводства. Благодаря судебной реформе 1864 г. Россия вошла в мировое сообщество как правовое государство. В тоже время дискуссия в обществе и юридических кругах помогла выявить важные и всем очевидные как недостатки, так и достоинства, а также перспективы будущего развития страны.

Основные положения диссертационного исследования представлены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАКа:

1. Мойсинович А.М. Суд присяжных в оценке современников и исследователей второй половины XIX–начала XX вв. // Вестник Поморского университета. Гуманитарные и социальные науки. 2006. № 5. С.45-49.

Научные статьи:

1. Мойсинович А.М. Оценка реформ 1860-1870-х гг. в отечественной историографии второй половины XIX – начала XX вв. // Платоновские чтения: Материалы VIII Всероссийской конференции молодых историков. Самара, 2003. С. 135-137.

2. Мойсинович А.М. Оценка судебной реформы в трудах дореволюционных историков и юристов второй половины XIX- начала XX вв. // Россия: история, наука, культура. Материалы VI Всероссийской научно – теоретической конференции. Москва, РУДН, 23 мая 2003 г. М.: Изд-во РУДН, 2003. С. 31-36.

3. Мойсинович А.М. Исследования ярославских юристов в области судебной реформы // Уральские Бирюковские чтения: Сб. науч. статей. Вып. 1. Ч. 1. Актуальные проблемы краеведения. Челябинск, 2003. С. 61-66.

4. Велитченко Н.С., Мойсинович А.М. Актуальные проблемы изучения отечественной историографии второй половины XIX – начала XX вв. на современном этапе // Актуальные проблемы современной науки: Сб. статей 4-й Международной конференции ученых и студентов. Социальные и гуманитарные науки. Часть 35. История. Самара, 2003. С. 13-15.

5. Мойсинович А.М. Российское общество 1860-1870-х гг. в оценках либеральной историографии второй половины XIX – начала XX в. // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета. Вып. 8. Ярославль, 2003. С. 57-59.

6. Мойсинович А.М. Реформы 1860-70-х гг.: Актуальные проблемы изучения творческого наследия Г.А. Джаншиева // Изучение истории России: наиболее актуальные историографические тенденции. Материалы 33-й Всероссийской заочной научной конференции. СПб., 2004. С. 39-42.

7. Мойсинович А.М. Переписка директора Демидовского юридического лица М.П. Чубинского с А.Ф. Кони // Уральские Бирюковские чтения: Сб. науч. статей. Вып. 2. Из истории Южного Урала и российских регионов. Челябинск, 2004. С. 225-230.

8. Мойсинович А.М. Полемика о суде присяжных в российском обществе в 1860-1870-е гг. // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета. Вып. 9. Ярославль, 2004. С. 77-81.

9. Мойсинович А.М. Письма М.П. Чубинского к А.Ф. Кони как исторический источник // Материалы международной научной конференции (18-22 ноября 2004), посвященной 100-летию со дня основания Ярославского отделения Императорского Музыкального Общества. Третьи Алмазовские чтения: Роль творческой личности в развитии культуры провинциального города. Ярославль: Ремдер, 2005. С. 200-205.

10. Мойсинович А.М. Судебная реформа 1864 г. и юридическая интеллигенция // Уральские Бирюковские чтения: Сб. науч. статей. Вып. 3. Из истории российской интеллигенции. Челябинск, 2005. С. 52-56.

11. Мойсинович А.М. Дискуссия о суде присяжных в середине 90-х гг. XIX в. // Путь в науку: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета. Вып. 10. Ярославль, 2005. С. 96-99.